

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **Takeda Pharmaceuticals Czech Republic s. r. o.**, se sídlem Škrétova 490/12, Praha 2 – Vinohrady, zastoupeného Mgr. Liborem Štajerem, advokátem se sídlem Hellichova 458/1, Praha 1 – Malá Strana, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí č. 4, Praha 2, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 7. 2010, č. j. MZDR 33575/ 2010/FAR, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2013, č. j. 9 Ad 17/2010 – 73,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedený rozsudek Městského soudu v Praze, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Státního ústavu pro kontrolu léčiv ze dne 26. 4. 2010 o tom, že výrobek „PREL RED rozehrívající náplast“ je léčivý přípravek. Kasační stížnost podal z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) a d) s. ř. s. a domáhal se zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení.

Podáním ze dne 24. 1. 2014 vzal žalobce kasační stížnost v celém rozsahu zpět a navrhl zastavení řízení.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Toto ustanovení dopadá i na řízení o kasační stížnosti s ohledem na ustanovení § 120 s. ř. s.

Projev vůle učiněný žalobcem v jeho podání ze dne 24. 1. 2014 nevzbuzuje z hlediska splnění předepsaných náležitostí (svobodný, vážný, určitý a srozumitelný) žádné

pochybnosti, Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti dle výše citovaných ustanovení zákona zastavil.

Řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků tedy nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 5. února 2014

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu