

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **F. O.**, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 252/15, Praha 1, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 A 154/2013, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb.,

t a k t o :

I. Návrh **s e z a m í t á .**

II. Žalobce **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 15. 11. 2013, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 13. 12. 2013, se žalobce (dále jen „navrhovatel“) domáhá určení lhůty k provedení procesního úkonu podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), a to vydání rozsudku, kterým by Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) ve smyslu § 81 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dál jen „s. ř. s.“) uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanovil mu k tomu přiměřenou lhůtu.

Z předloženého spisu městského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že žalobce dne 17. 9. 2013 doručil městskému soudu žalobu, ve které se domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného. Usnesením ze dne 7. 10. 2013 městský soud vyzval žalobce k odstranění vad podané žaloby. Žalobce na výzvu reagoval podáním ze dne 14. 10. 2013. Městský soud však usnesením ze dne 7. 11. 2013, čj. 9 A 154/2013 – 13, žalobu odmítl, neboť měl za to, že žalobce svou žalobu v naznačeném směru nedoplnil a nijak neodstranil její vytčené nedostatky.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu není důvodný.

Navrhovatel ve svém návrhu na určení lhůty uvedl, že nemá jiného prostředku, jak se domoci zákonem uložených rozhodnutí žalovaného. Je tak nepochybné, že

navrhovatel ve skutečnosti usiluje o zvrácení usnesení městského soudu, kterým byla odmítnuta jeho žaloba. Návrh podle § 174a zákona o soudech a soudcích však slouží účastníku soudního řízení k tomu, aby se v případě, kdy má za to, že dochází k průtahům řízení, mohl dovolat určení lhůty k provedení procesního úkonu soudu. V žádném případě nelze tento návrh považovat za prostředek k napadení vydaného usnesení městského soudu.

Vzhledem k tomu, že v řízení před městským soudem již bylo vydáno rozhodnutí, nemohl Nejvyšší správní soud shledat ve věci průtahy, a proto návrh navrhovatele podle § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. ledna 2014

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu