

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 9. 10. 2013, č. j. 46 A 53/2012 - 35,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobce (stěžovatel) domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 9. 10. 2013, č. j. 46 A 53/2012 - 35, kterým krajský soud odmítl žalobu, kterou se stěžovatel domáhal (1.) ochrany proti nečinnosti žalovaného spočívající v tom, že „*nevyšetřil a neodstranil podvody ředitele školského úřadu a ředitele gymnázia, kterými bylo porušeno právo žalobce podle zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích ve znění pozdějších předpisů*“, (2.) vyslovení nicotnosti „*tvrzení školského úřadu učiněného přípisem ze dne 22. 10. 1992, podle něhož o požadavku žalobce na rehabilitaci rozhodla dne 18. 10. 1992 rehabilitační komise školského úřadu*“, jakož i (3.) „*vyslovení podjatosti ředitele Gymnázia v Kutné Hoře ve vztahu k požadavku žalobce na provedení rehabilitačního řízení a vydání osvědčení dle zákona č. 87/1991 Sb. a pověření vydáním tohoto osvědčení ředitele Gymnázia Milady Horákové v Praze 4*“.

Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků podle § 36 odst. 3 s. ř. s. a o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti podle § 35 odst. 8 s. ř. s.

Nejvyšší správní soud prvním výrokem usnesení ze dne 5. 12. 2013, č. j. 5 Ans 10/2013 - 9, zamítl stěžovatelovu žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Druhým a třetím výrokem tohoto usnesení Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho týdne od

doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč a předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

Při doručování zásilky nebyl stěžovatel zastižen a zásilka byla proto dne 8. 1. 2014 vložena do jeho domovní schránky. Zásilka byla doručována podle § 50 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. Podle zmiňovaného ustanovení o. s. ř. platí, že „*nezastihl-li doručující orgán adresáta písemnosti, vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky; písemnost se považuje za doručenou vhozením do schránky*“. Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 12. 2013, č. j. 5 Ans 10/2013 - 9, tedy je třeba považovat za doručené dnem 8. 1. 2013. Téhož dne nabylo usnesení právní moci (§ 54 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 55 odst. 5 s. ř. s.)

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 5. 12. 2013, č. j. 5 Ans 10/2013 - 9, ani později poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč neuhradil. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

Pro úplnost lze uvést, že stěžovatel rovněž soudu ve stanovené lhůtě nedoložil, že je zastoupen advokátem. Stěžovatel bez příslušného právního vzdělání ovšem v řízení o kasační stížnosti advokátem zastoupen být musí (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a nesplnění této podmínky řízení by bylo důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti, pokud by nebylo toto řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno.

Jelikož bylo řízení zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 23. ledna 2014

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu