

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **V. D.**, zast. JUDr. Lubomírem Müllerem, advokátem, se sídlem Symfonická 1496/9, Praha 5, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 11. 2013, č. j. 19 Ad 66/2012 - 16,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 19. 11. 2013 doručena kasační stížnost žalované (dále jen „stěžovatelka“) ze dne 15. 11. 2013, proti shora označenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 11. 2013, č. j. 19 Ad 66/2012 - 16, jímž bylo zrušeno pro nepřezkoumatelnost rozhodnutí stěžovatelky ze dne 27. 6. 2012, číslo X, (jímž byla zamítnuta žádost žalobce o přiznání starobního důchodu při dosažení věku 55 let), a rozhodnutí stěžovatelky ze dne 30. 8. 2012, číslo X/315-RR, jímž byly zamítnuty námitky žalobce proti výše označenému rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a toto rozhodnutí bylo potvrzeno.

[2] Podáním ze dne 27. 12. 2013 stěžovatelka oznámila, že kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 11. 2013, č. j. 19 Ad 66/2012 - 16, bere zpět a navrhuje zastavení řízení o ní.

[3] Podle ustanovení § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět; šlo-li však o společný návrh více osob, vezme předseda senátu toliko zpětvzetí návrhu jedním z navrhovatelů usnesením na vědomí.

[4] Protože stěžovatelka vzala svou kasační stížnost ze dne 15. 11. 2013 proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 11. 2013, č. j. 19 Ad 66/2012 - 16, výslovně zpět, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že řízení o kasační stížnosti zastavil podle ustanovení § 120 s. ř. s. za přiměřeného použití ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s.

[5] Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. (za použití ustanovení § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení (v tomto případě řízení o kasační stížnosti) zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. ledna 2014

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu