

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy Ph.D. a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Lenky Matyášové Ph.D. v právní věci žalobce: **P. X. K.**, zastoupeného Mgr. Radimem Strnadem, advokátem se sídlem v Brně, Příkop 8, 602 00, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem v Praze 3, Olšanská 2, P. O. Box 78, 130 51, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 8. 2013, č. j. 36 A 17/2012 - 19,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 29. 8. 2013, č. j. 36 A 17/2012 - 19, zamítl žalobu, kterou žalobce napadl rozhodnutí žalované Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 28. 3. 2012, č. j. CPR-559-4/ČJ-2012-009CPR-V242. Uvedeným rozhodnutím žalované bylo dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), částečně změněno rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Odboru cizinecké policie, oddělení pobytových agend (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 7. 11. 2011, č. j. KRPB-64867-33/ČJ-2011-060026-SV. Rozhodnutím žalované byla vypuštěna část výroku „Počátek doby, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, se stanoví v souladu s ustanovením § 118 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., stanoví doba k vycestování z území České republiky ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.“ a tato část výroku byla nahrazena textem: „Počátek doby, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, se stanoví v souladu s ustanovením § 118 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb. od okamžiku, kdy cizinec pozbude oprávnění k pobytu na území České republiky. Současně se cizinci podle ustanovení § 118 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb. stanoví doba k vycestování z území České republiky ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.“ Ve zbytku pak bylo rozhodnutí správního orgánu I. stupně podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzeno.

Rozhodnutím správního orgánu I. stupně bylo žalobci podle ustanovení § 119 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), uloženo správní vyhoštění. Doba, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, byla stanovena v délce 1 roku, neboť žalobce byl na území zaměstnán bez povolení k zaměstnání, ačkoli je toto povolení podmínkou výkonu zaměstnání.

Žalobce, nyní stěžovatel, podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost, kterou blíže neodůvodnil. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 22. 11. 2013, č. j. 5 As 80/2013 - 9, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost podanou dne 9. 10. 2013 o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu a současně, aby uvedl, co navrhuje (petit). Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 3. 1. 2014 vzal stěžovatel kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

Podle ustanovení § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s. a řízení o kasační stížnosti zastavil.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 17. ledna 2014

JUDr. Jakub Camrda Ph.D.
předseda senátu