

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Karla Šimky a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobkyně: **Armádní Servisní, příspěvková organizace**, se sídlem Podbabská 1589/1, Praha 6, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třídy Kpt. Jaroše 7, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 10. 2013, č. j. ÚHOS-R47/2013/VZ-21020/2013/310/DBa,

t a k t o :

Věc **se postupuje** Krajskému soudu v Brně.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu bylo doručeno podání ze dne 16. 12. 2013 označené jako „Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu s návrhem na přiznání odkladného účinku“, kterým se žalobkyně domáhá přezkoumání rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. 10. 2013, č. j. ÚOHS-R47/2013/VZ-21020/2013/310/DBa, jímž byl zamítnut rozklad žalobkyně a potvrzeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 6. 2. 2013, č. j. ÚOHS-S441/2012/VZ-2416/2013/511/ASh, o uložení pokuty ve výši 4.000.000 Kč a zákazu plnění smlouvy uzavřené dne 28. 6. 2012 mezi žalobkyní a společností Bartoň a Partner, s. r. o., a to za správní delikt podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Protože podání žalobkyně je obsahově žalobou proti rozhodnutí správního orgánu, Nejvyšší správní soud se zabýval věcnou a místní příslušností soudu k rozhodnutí o této žalobě. Věcná příslušnost soudu je upravena v ust. § 7 odst. 1 s. ř. s., podle něhož, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud. Věcná příslušnost Nejvyššího správního soudu by byla dána jen tehdy, pokud by tak výslovně stanovil s. ř. s. nebo zvláštní zákon. V projednávané věci tomu tak však není.

Místně příslušným soudem k rozhodnutí o předmětné žalobě je Krajský soud v Brně, neboť v jeho obvodu sídlí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který rozhodoval v řízení o správním deliktu žalobkyně jako správní orgán I. stupně (§ 7 odst. 2 věta první s. ř. s.).

Podle ust. § 7 odst. 4 s. ř. s. byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. S ohledem na výše uvedené rozhodl Nejvyšší správní soud o postoupení věci Krajskému soudu v Brně jako soudu věcně a místně příslušnému.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. prosince 2013

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu