

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **I. H.**, zast. opatrovníkem Mgr. Petrem Juráněm, advokátem se sídlem Dvořákova 13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 7. 2013, č. j. OAM-187/ZA-ZA08-ZA08-2013, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 7. 10. 2013, č. j. 22 Az 19/2013 - 12,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému opatrovníkovi žalobce Mgr. Petru Juránovi, advokátu se sídlem Dvořákova 13, Brno, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování žalobce ve výši 800 Kč, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřuje proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 7. 2013, č. j. OAM-187/ZA-ZA08-ZA08-2013.

Stěžovatel v kasační stížnosti ze dne 16. 10. 2013 požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů soudem. Nejvyšší správní soud stěžovateli na jím sdělenou doručovací adresu (Pobytové středisko Havířov, Na Kopci 5, Havířov – Dolní Suchá) zaslal usnesení, kterým jeho žádosti o ustanovení advokáta vyhověl. Zásilka se vrátila soudu zpět jako nedoručená,

podle sdělení pošty ze dne 8. 11. 2013 na uvedené adrese stěžovatel neměl poštovní schránku, na této adrese bylo stěžovateli následně zanecháno písemné oznámení.

Nejvyšší správní soud z elektronické databáze Ministerstva vnitra ověřil, že poslední záznam o pohybu stěžovatele je ze dne 7. 11. 2013, kdy má v evidenci vyznačen odchod z Pobytového střediska Havířov. K dotazu Nejvyššího správního soudu sdělila Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie přípisem ze dne 18. 11. 2013, že poslední známá adresa pobytu stěžovatele byla Pobytové středisko Havířov, které dne 7. 11. 2013 opustil. Stěžovatel má v současné době vydáno vízum za účelem strpění platné do 14. 4. 2014. Současné místo pobytu stěžovatele není cizinecké policii známo. Nejvyšší správní soud se dále s dotazem ohledně místa pobytu stěžovatele obrátil na Pobytové středisko Havířov, kterým bylo soudu přípisem ze dne 18. 11. 2013 sděleno, že současný pobyt stěžovatele jim není znám. Na základě takto zjištěných skutečností ustanovil Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 12. 2013, č. j. 9 Azs 19/2013 – 33, stěžovateli opatrovníka z řad advokátů podle § 29 odst. 3 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 64 s. ř. s., a to z důvodu jeho neznámého pobytu.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda jsou splněny všechny procesní podmínky stanovené pro meritorní projednání kasační stížnosti, přičemž dospěl k závěru, že tomu tak není.

Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. „*soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon*“.

Podle ustanovení § 33 písm. b) zákona o azylu „*soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany*“.

K podmínkám postupu dle shora citovaných ustanovení se Nejvyšší správní soud již v minulosti opakovaně vyjadřoval. V rozsudku ze dne 14. 8. 2009, č. j. 8 Azs 21/2009 – 91 (všechna rozhodnutí zdejšího soudu jsou dostupná z www.nssoud.cz) konstatoval, že „*vychází-li soud ve svém rozhodnutí mj. ze skutečnosti, že je účastník řízení neznámého pobytu, musí být ověřením této skutečnosti přiměřeně aktuální*.“ Dále se z rozsudku zdejšího soudu ze dne 26. 5. 2005, č. j. 7 Azs 271/2004 – 58 (publikovaného pod č. 707/2005 Sb. NSS) podává, že „*[n]emožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (§ 33 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu) je dána jen tam, kde (...) soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý. Pokud i přes toto úsilí zůstane pobyt stěžovatele nezjištěn a zcela neznámý, lze řízení ve smyslu výše citovaného ustanovení zastavit*.“

Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud provedl dostupná šetření stran zjištění aktuálního pobytu stěžovatele, přičemž ještě bezprostředně před vydáním rozhodnutí bezvýsledně ověřil z databáze Ministerstva vnitra změny v záznamu aktuálního pobytu stěžovatele, je zřejmé, že bylo vyvinuto veškeré možné úsilí a využito všech dostupných možností, aby bylo zjištěno aktuální místo pobytu stěžovatele. Podmínky vyslovené judikaturou pro aplikaci shora uvedených ustanovení s. ř. s. a zákona o azylu tak lze považovat za splněné.

pokračování

Místo pobytu stěžovatele, jakožto žadatele o udělení mezinárodní ochrany, nelze zjistit, jsou proto splněny podmínky dané ustanovením § 33 písm. b) zákona o azylu pro zastavení řízení před soudem. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

Nejvyšší správní soud stěžovateli ustanovil opatrovníka z řad advokátů. Náklady řízení v tomto případě hradí stát (§ 140 odst. 2 o. s. ř., § 64 a § 120 s. ř. s.). Náklady opatrovníka spočívají v odměně za jeden úkon právní služby (převzetí zastoupení) v částce 500 Kč [§ 7, § 9 odst. 5 a § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, v platném znění] a v náhradě jeho hotových výdajů v částce 300 Kč (§ 13 odst. 3 cit. vyhlášky); informace, zda je ustanovený opatrovník plátcem DPH, nebyla soudu ani přes výzvu sdělena. Celkem tedy bude advokátu vyplacena částka 800 Kč, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. prosince 2013

Mgr. Daniela Zemanová
předsedkyně senátu