

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Tomáše Langáška a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **L. R.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované o námitkách ze dne 21. 8. 2012, č. j. X1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 7. 2013, č. j. 32 Ad 21/2012 - 31,

takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Včas podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), kterým tento soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 8. 2012, č. j. X1.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda jsou v dané věci splněny podmínky řízení. Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud tedy usnesením ze dne 6. 11. 2013, č. j. 6 Ads 66/2013 - 17, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Při doručování tohoto

usnesení nebyl stěžovatel zastižěn, písemnost nebylo možné ani odevzdat osobě, která by byla oprávněna ji přijmout, ani nebylo možné na místě doručování zanechat výzvu k převzetí písemnosti. Doručovaná písemnost tedy byla vrácena Nejvyššímu správnímu soudu a podle § 49 odst. 3 písm. b) zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zde byla dne 15. 11. 2013 uložena. Dne 19. 11. 2013 byla na úřední desce soudu podle § 49 odst. 2 občanského soudního řádu vyvěšena výzva k vyzvednutí písemnosti. Jelikož si stěžovatel písemnost nevyzvedl, písemnost byla považována za doručenou desátým dnem ode dne, kdy byla písemnost uložena u Nejvyššího správního soudu, tedy dne 29. 11. 2013. Tím konec čtrnáctidenní lhůty pro předložení plné moci připadl na 13. 12. 2013. Stěžovatel však plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ve stanovené lhůtě ani později soudu nepředložil a nedoložil ani vlastní vysokoškolské právnické vzdělání potřebné pro výkon advokacie.

[3] Vzhledem k tomu, že nedostatek zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti je nedostatkem podmínek řízení, jenž ani přes výzvu nebyl odstraněn a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. prosince 2013

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu