

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Karla Šimky a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobkyně: **WWTP DKNL, s. r. o. v likvidaci**, se sídlem Moskevská 63, Praha 10 - Vršovice, zastoupená Mgr. Milanem Šikolou, advokátem se sídlem Bavlňářská 137, Semily, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Těšnov 65/17, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 9. 2013, č. j. 30 A 102/2012 - 54,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala přezkoumání rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 9. 2013, č. j. 30 A 102/2012 - 54.

Protože při podání kasační stížnosti nebyl zaplacen soudní poplatek, jak stanoví ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku usnesením ze dne 28. 11. 2013, č. j. 7 As 109/2013 - 17, ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil jí k tomu přiměřenou lhůtu. Usnesení bylo právnímu zástupci stěžovatelky doručeno dne 3. 12. 2013 a lhůta k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 9. 12. 2013. Stěžovatelka na výzvu soudu nijak nereagovala přesto, že byla poučena o následcích s tím spojených.

Proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle ust. § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 12. prosince 2013

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu