

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **T. T. L. T.**, zastoupené Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalovanému: **Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 10. 2013, č. j. 5 A 251/2010 – 38,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) kasační stížností ze dne 21. 11. 2013 brojila proti v záhlaví citovanému rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta žaloba stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 9. 2010, č. j. CPR-1362/ČJ-2010-9CPR-V243. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl její odvolání a potvrdil napadené usnesení Policie ČR, Oblastního ředitelství služby cizinecké policie Ostrava, inspektorátu cizinecké policie Mosty u Jablunkova ze dne 8. 10. 2009, č. j. CPOV-6032-20/ČJ-2009-0764PF, jímž bylo podle § 102 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zastaveno řízení o žádosti o vydání nového rozhodnutí v korelaci s § 101 písm. c) správního řádu.

[2] Jelikož kasační stížnost nesplňovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku usnesením ze dne 5. 12. 2013, č. j. 2 As 111/2013 - 10, k odstranění nedostatků kasační stížnosti, spočívajících v absenci důvodů kasační stížnosti (§ 106 odst. 1 s. ř. s.), a to ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

[3] Podáním ze dne 10. 12. 2012 vzala stěžovatelka tuto kasační stížnost „*výslovně a v celém rozsahu*“ zpět.

[4] Proto Nejvyšší správní soud podle ust. § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. prosince 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu