

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Karla Šimky a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobce: **E. K.**, zastoupený JUDr. Milanem Kružíkem, CSc., advokátem se sídlem Příkop 2a, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, se sídlem U Jezů 642/2a, Liberec, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **JUDr. V. P.**, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 18. 10. 2013, č. j. 59 A 22/2013 - 34,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 18. 10. 2013, č. j. 59 A 22/2013 - 34, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 16. 1. 2013, č. j. KULK 79151/2012.

Stěžovatel při podání kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, a proto byl usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 11. 2013, č. j. 7 As 108/2013 - 11 vyzván, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 5.000 Kč podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“).

Usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 25. 11. 2013 a lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula marně dne 2. 12. 2013.

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti

zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Protože stěžovatel nezaplatil soudní poplatek splatný při podání kasační stížnosti ani na výzvu ve lhůtě stanovené soudem, ač byl poučen o následcích s tím spojených, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle ust. § 47 písmeno c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož řízení bylo zastaveno.

Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť jí soudem nebyla uložena žádná povinnost, v souvislosti s níž by jí náklady vznikly, a ani právo na náhradu řízení neuplatnila (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 12. prosince 2013

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu