

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jana Passera a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobkyně: **I&C Tech, s. r. o.**, se sídlem Ostrovní 126/30, Praha 1, zastoupené Mgr. Josefem Bartončíkem, advokátem se sídlem Koliště 55, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Brně ze dne 22. 3. 2012, čj. 4544/12-1200-701607, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 5. 8. 2013, čj. 31 Af 55/2012 - 75,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Finanční úřad v Kroměříži rozhodnutím ze dne 8. 8. 2011, čj. 158110/11/320911700672, žalobkyni dodatečně doměřil daň z příjmů za zdaňovací období roku 2009 a zároveň jí uložil povinnost uhradit penále ve výši 20 % z doměřené částky. Žalobkyně se proti tomuto rozhodnutí odvolala. Finanční ředitelství v Brně odvolání rozhodnutím ze dne 22. 3. 2012 zamítlo a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdilo. Žalobkyně podala proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Brně žalobu u Krajského soudu v Brně. Krajský soud rozhodnutím označeným v záhlaví žalobu zamítl. Žalobkyně (stěžovatelka) napadla rozsudek krajského soudu kasační stížností.

Nejvyšší správní soud se zabýval nejprve podmínkami řízení o kasační stížnosti a shledal, že nebyly splněny.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona soud vyzve poplatníka k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě, kterou mu určí, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatelka nezaplatila soudní poplatek za podanou kasační stížnost spolu s kasační stížností, ani později ve lhůtě, kterou jí soud stanovil usnesením ze dne 14. 10. 2013, čj. 8 Afs 73/2013 - 10. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 21. 10. 2013, soudem určená lhůta dvou týdnů pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 4. 11. 2013. Stěžovatelka nezaplatila soudní poplatek ani později, ke dni rozhodování soudu.

Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že podmínky řízení o kasační stížnosti nebyly splněny, proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil.

Podle § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. listopadu 2013

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu