

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobkyně: **E. E.**, zastoupena Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy**, se sídlem Křižíkova 12, Praha 8, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 9. 2013, čj. KRPA-19026/Č-2012-000022, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 10. 2013, čj. 1 A 63/2013 - 31,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 11. 10. 2013, čj. 1 A 63/2013 - 31, Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) zrušil v záhlaví specifikované rozhodnutí žalované a uložil žalované povinnost nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 8.228 Kč. Rozsudek městského soudu byl žalované doručen dne 11. 10. 2013.

Dne 29. 10. 2013 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena do datové schránky kasační stížnost žalované (dále též „stěžovatelka“) proti uvedenému rozsudku městského soudu.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji jako opožděnou.

Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout.

Podle § 42 s. ř. s. doručuje soud písemnosti do datové schránky, není-li možné doručit písemnost tímto způsobem, doručuje ji soud soudním doručovatelem, prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence nebo

prostřednictvím veřejné datové sítě. V posuzovaném případě byl stěžovatelce doručen rozsudek městského soudu do datové schránky. Z Potvrzení o dodání a doručení do datové schránky založeného ve spise městského soudu je zřejmé, že stěžovatelce byla datová zpráva obsahující rozsudek městského soudu doručena v pátek 11. 10. 2013.

Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Následujícího dne, tedy v sobotu 12. 10. 2013, začala běžet dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti, která uplynula v pátek 25. 10. 2013, tedy v den, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatelka odeslala kasační stížnost datovou zprávou dne 29. 10. 2013, tedy po uplynutí dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti.

Z uvedeného důvodu Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl jako opožděnou za použití § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. prosince 2013

Kaniová

senátu

JUDr. Lenka

předsedkyně