

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D. a JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D. v právní věci žalobce: nezl. **M. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 936/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17. 4. 2013, č. j. 28 Az 25/2012 - 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 17. 4. 2013 zamítl Krajský soud v Hradci Králové žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 9. 2012, č. j. OAM-197/ZA-ZA14-K01-2012, jímž žalobci (dále jen „stěžovatel“) nebyla udělena mezinárodní ochrana podle §§ 12, 13, 14, 14a a 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

Proti uvedenému rozsudku brojil stěžovatel blanketní kasační stížností ze dne 4. 6. 2013; současně požádal o ustanovení advokáta z důvodu finanční tísně.

Nejvyšší správní soud k žádosti stěžovatele o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti zaslal stěžovateli informaci o probíhajícím řízení s poučením o složení senátu, který věc projedná a rozhodne, a formulář potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Stěžovatel v soudem stanovené lhůtě jednoho týdne Nejvyššímu správnímu soudu nevrátil vyplněný formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, neučinil tak ani později.

Nejvyšší správní soud následovně žádost stěžovatele o ustanovení advokáta zamítl výrokem I. usnesení č. j. 5 Azs 8/2013 - 35, ze dne 15. 10. 2013, neboť stěžovatel neposkytl soudu potřebnou součinnost při zjišťování sociálních a majetkových poměrů, a proto nemohl soud posoudit, zda jsou u stěžovatele ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), naplněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, jako podmínka ustanovení advokáta soudem podle § 35 odst. 8 s. ř. s. (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze

dne 24. 8. 2011, č. j. 4 Azs 22/2011 - 46, rozhodnutí zdejšího soudu jsou dostupná na internetové adrese www.nssoud.cz).

Výrokem II. citovaného usnesení Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, neboť podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nejvyšší správní soud poučil stěžovatele o tom, že nesplní-li ve lhůtě výzvu soudu, podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne.

Usnesení ze dne 15. 10. 2013, č. j. 5 Azs 8/2013 - 35, kasační soud stěžovateli doručoval prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 21. 10. 2013. Vzhledem k tomu, že adresát písemnosti nebyl poštovním doručovatelem zastižen, byla písemnost uložena a stěžovateli byla současně zanechána výzva, aby si písemnost vyzvedl.

Podle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. platí, že nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl.

Citovaným ustanovením předvídaná situace nastala i v nyní projednávaném případě. Stěžovatel, resp. jeho zákonná zástupkyně, si písemnost ve lhůtě deseti dnů od jejího uložení nevyzvedl a uvedené usnesení proto bylo doručeno na základě fikce dne 31. 10. 2013.

Stanovená lhůta dvou týdnů k předložení plné moci udělené stěžovatelem advokátovi pro řízení o kasační stížnosti tedy uplynula dnem 14. 11. 2013. Stěžovatel plnou moc udělenou advokátovi však soudu nepředložil ani ve stanovené lhůtě, ani ke dni tohoto rozhodnutí.

Podle § 46 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže přes výzvu soudu nebyl odstraněn nedostatek podmínky řízení, a nelze proto v řízení pokračovat.

Nejvyšší správní soud pro neposkytnutí potřebné součinnosti, jak bylo výše uvedeno, advokáta stěžovateli neustanovil. Jestliže stěžovatel poté ani k výzvě soudu nedoložil zastoupení advokátem, není ve věci naplněna podmínka obligatorního zastoupení stěžovatele podle § 105 odst. 2 s. ř. s., přičemž tento odstranitelný nedostatek podmínky řízení nebyl k výzvě soudu odstraněn. Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo návrh odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

-!Syntax Error

V Brně dne 28. listopadu 2013

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu