

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D. a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D., v právní věci žalobce: **I. E.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 8. 2013, č. j. 64 Az 12/2011 - 19,

t a k t o :

- I. Návrh žalobce na ustanovení zástupce z řad advokátů **s e z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného ze dne 28. 7. 2011, č. j. OAM-82/ZA-06-PA03-2010, nebyla žalobci (dále jen „stěžovatel“) udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Proti rozhodnutí žalovaného podal stěžovatel žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě, který ji rozsudkem ze dne 13. 8. 2013, č. j. 64 Az 12/2011 - 19, zamítl.

Kasační stížností podanou k poštovní přepravě dne 2. 10. 2013 se stěžovatel domáhal zrušení rozsudku krajského soudu a vrácení věci krajskému soudu k dalšímu řízení, současně požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů.

Podle obsahu spisu byl rozsudek krajského soudu stěžovateli do vlastních rukou doručován dne 19. 8. 2013, stěžovatel nebyl na adrese uvedené v záhlaví tohoto usnesení, kterou také uvedl jako adresu pro doručování v žalobě i kasační stížnosti, zastížen, proto zásilka byla téhož dne uložena a stěžovateli byla zanechána výzva k jejímu vyzvednutí. V úložní době si však stěžovatel zásilku nepřevzal, proto mu byla dne 2. 9. 2013 vložena do domovní schránky.

Podle § 42 odst. 5 s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, užijí se pro způsob doručování obdobně předpisy platné pro doručování v občanském soudním řízení.

Podle § 49 odst. 2 věta první o. s. ř. nezastihl-li doručující orgán adresáta písemnosti, písemnost uloží a adresátu zanechá vhodným způsobem písemnou výzvu, aby si písemnost vyzvedl.

Podle § 49 odst. 4 o. s. ř. nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Doručující orgán po marném uplynutí této lhůty vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky, ledaže soud i bez návrhu vyloučí vhození písemnosti do schránky. Není-li takové schránky, písemnost se vrátí odesílajícímu soudu a vyvěsí se o tom sdělení na úřední desce soudu.

V daném případě nebyl stěžovatel při doručování v pondělí 19. 8. 2013 zastížen, téhož dne byla zásilka obsahující napadený rozsudek v souladu s § 49 odst. 2 věta první o. s. ř. uložena a stěžovateli byla zanechána písemná výzva k jejímu vyzvednutí. Stěžovatel si nevyzvedl předmětnou zásilku ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, proto je podle § 49 odst. 4 o. s. ř. dnem doručení napadeného rozsudku poslední den této lhůty, tj. čtvrtek 29. 8. 2013, a to bez ohledu na to, kdy si fakticky stěžovatel rozsudek převzal.

Dvoutýdenní lhůta počítaná dle § 40 odst. 2 s. ř. s. pro podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 2 věta první s. ř. s.) tedy stěžovateli uplynula ve čtvrtek 12. 9. 2013. Stěžovatel však kasační stížnost podal k poštovní přepravě až dne 2. 10. 2013, tedy po marném uplynutí dané lhůty k jejímu podání.

Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně, proto ji podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.

Současně Nejvyšší správní soud zamítl žádost žalobce o ustanovení zástupce z řad advokátů již proto, že tohoto zastoupení není podle § 35 odst. 8 s. ř. s. nezbytně třeba, neboť kasační stížnost žalobce byla pro opožděnost odmítnuta.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. listopadu 2013

-!Syntax Error

JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D.
předsedkyně senátu