

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobců: **a) LONDA, spol. s r. o.**, se sídlem Křemencova 175/4, Praha 1, zastoupený JUDr. Tomášem Jindrou, advokátem se sídlem U Prašné brány 1079/3, Praha 1, **b) RADIO BONTON, a. s.**, se sídlem Wenzigova 1872/4, Praha 2, zastoupený JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem se sídlem Botičská 1936/4, Praha 2, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Škrétova 44/6, Praha 2, za účasti: **Radio Investments, s. r. o.**, se sídlem Říčanská 2399/3, Praha 10, proti rozhodnutí žalované ze dne 7. 2. 2013, čj. FOL/829/2013, o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 7. 2013, čj. 3 A 42/2013 – 56,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

1. Rozhodnutím ze dne 7. 2. 2013, čj. FOL/829/2013, žalovaná vyslovila souhlas se změnami skutečností uvedených v žádosti o licenci společnosti BROADCAST MEDIA, s. r. o., které spočívaly v přidělení kmitočtu Svitavy Opatov 107,8 MHz/200 W (*pozn. NSS: společnost BROADCAST MEDIA, s. r. o., zanikla k 31. 8. 2013 bez likvidace fúzí, nástupnickou společností se stala společnost Radio Investments, s. r. o.*).
2. Žalobci a) a b) napadli rozhodnutí žalované žalobou u Městského soudu v Praze, který rozsudkem ze dne 11. 7. 2013, čj. 3 A 42/2013 – 56, zrušil rozhodnutí žalované a vrátil jí věc k dalšímu řízení.
3. Žalovaná (stěžovatelka) brojila proti rozsudku městského soudu blanketní kasační stížností ze dne 18. 10. 2013.

4. Podáním ze dne 5. 11. 2013 doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 21. 11. 2013 stěžovatelka vzala kasační stížnost zpět v plném rozsahu, Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil [§ 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.].

5. S ohledem na zpětvzetí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud neodstraňoval její vady. Takový postup by byl s ohledem na nutné zastavení řízení o kasační stížnosti ryze formální a rozporný se zásadou procesní ekonomie.

6. O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno. Osoba zúčastněná na řízení má podle § 60 odst. 5 s. ř. s. právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti uložené soudem. V tomto řízení však zúčastněné osobě nebyla uložena žádná povinnost a Nejvyšší správní soud neshledal ani žádné důvody zvláštního zřetele hodné, proto rozhodl, že osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. listopadu 2013

JUDr. Jan Passer
předseda senátu