

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Tomáše Langáška, JUDr. Jana Passera, JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci navrhovatele: **M. C.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, ve věci „návrhu na vydání rozhodnutí o neplatnosti hlasování a neplatnosti voleb všech kandidátů zvolených do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky“,

t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

V písemném návrhu doručeném Nejvyššímu správnímu soudu poštovní přepravou dne 25. 11. 2013 navrhovatel s odkazem na webové stránky zpravodajských deníků uvádí, že doplňuje svoje žalobní tvrzení o ovlivňování voleb a hlasování o prohlášení pana MUDr. Davida Ratha, a v této souvislosti vyslovuje svůj nesouhlas se způsoby financování volební kampaně. Navrhuje, aby Nejvyšší správní soud s ohledem na porušení ustanovení § 1 odst. 2 a ustanovení § 25 zákona č. 247/1995 Sb., vydal rozhodnutí o neplatnosti hlasování a neplatnosti voleb všech kandidátů zvolených do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Z ekonomických a praktických důvodů současně podává návrh na spojení všech žalob, jimiž se navrhovatelé domáhají vyslovení neplatnosti voleb, a dále vyslovil nesouhlas s projednáním věci bez nařízení jednání.

Navrhovatel označil své podání jako „*doplnění žalobního tvrzení pod bodem VII.*“. Nejvyšší správní soud jej nicméně projednal jako nový návrh, neboť k podání ze dne 1. 11. 2013, vedenému pod sp. zn. Vol 144/2013 s ohledem na jeho doručení prostřednictvím datové schránky právnické osoby nepřihlížel a nepovažoval jej v souladu s ustanovením § 93 odst. 2 s. ř. s. za návrh učiněný ve volební věci. O této skutečnosti byl navrhovatel zdejším soudem informován přípisem ze dne 14. 11. 2013, č. j. Vol 144/2013 – 9.

Podle § 87 odst. 2 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), je třeba návrh na neplatnost volby kandidáta podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí.

V posuzované věci navrhovatel napadá platnost volby kandidátů zvolených ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konaných ve dnech 25. a 26. 10. 2013. K vyhlášení výsledků těchto voleb Státní volební komisí došlo v souladu s § 52 odst. 3 volebního zákona dne 30. 10. 2013, a to publikací ve Sbírce zákonů pod č. 343/2013. Lhůta pro podávání návrhů tedy začala běžet dne 31. 10. 2013, a uplynula dne 9. 11. 2013 v 16.00 hod. Podle § 97a odst. 3 volebního zákona je lhůta určená podle dnů zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu (tedy Nejvyššího správního soudu), a to nejpozději do 16.00 hodin.

Navrhovatel podal předmětný návrh u Nejvyššího správního soudu až dne 25. 11. 2013, tedy opožděně. Podle § 97a odst. 4 volebního zákona lhůty nelze prodloužit ani prominout jejich zmeškání.

Nejvyšší správní soud proto podaný návrh odmítl jako opožděný podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. listopadu 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu