

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, Mgr. Davida Hipšra, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Tomáše Langáška, JUDr. Jana Passera a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci navrhovatele: **L. S. S.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, ve věci „návrhu na neumožnění a neplatnost voleb“,

t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrh ve volební věci sp. zn. Vol 132/2013, doručený Nejvyššímu správnímu soudu dne 6. 11. 2013, trpěl nedostatky, které bránily jeho věcnému projednání.

V podání ze dne 6. 11. 2013 navrhovatelka pouze tvrdila, že jí nebylo umožněno volit, a to s ohledem na protiprávní nevydání občanského a voličského průkazu pracovníky úřadu v Hranicích. Zároveň podrobně informovala o údajném podvodu týkajícím se jejího družstevního bytu, s nímž podle ní nemožnost volit souvisí, o úhradě škody za poškození cti a dalších právních problémech.

Nejvyšší správní soud navrhovatelku vyzval usnesením č. j. Vol 132/2013 - 3 ze dne 7. 11. 2013 podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) k odstranění vad podání. Přitom navrhovatelku upozornil, že v řízení podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, lze za zákonem stanovených podmínek napadnout pouze neplatnost volby konkrétního kandidáta (případně více konkrétních kandidátů) v příslušném volebním kraji. Konečně navrhovatelku poučil, že nebudou-li vady podání odstraněny ve lhůtě tří dnů od doručení této výzvy (s tím, že poslední den lhůty musí být odstranění vad doručeno soudu), nebude pro tento nedostatek možno v řízení pokračovat a soud podání odmítne.

Citované usnesení s výzvou k odstranění vad bylo navrhovatelce doručeno ve čtvrtek 21. listopadu 2013. Navrhovatelka týž den doplnila návrh dalším podáním, v němž zopakovala teze svého původního podání, zevrubně informovala o svých problémech s bytem, občanským průkazem a exekutory a k volbám pouze doplnila, že chtěla ve volbách volit Tomia Okamuru a další kandidáty strany Úsvit přímé demokracie, a proto její chybějící hlas ovlivnil volby. Nenapadla však volbu konkrétního kandidáta v příslušném volebním kraji, a vady podání tak neodstranila.

Za dané situace tak předmětný návrh není jako volební stížnost věcně projednatelný, v řízení není možno pro tyto nedostatky pokračovat, a proto jej Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož v tomto řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. listopadu 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu