

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní třída 16, Praha 1, o žalobě na ochranu před nečinností žalované a o přezkoumání rozhodnutí žalované č. j. 1671/12, 1677/12, 1678/12, 1679/12, 1680/12, 1681/12 a 1682/12, o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 A 135/2013,

t a k t o :

Předsedkyně senátu JUDr. Eva Pechová a soudkyně Mgr. Alena Krýlová a Mgr. Michaela Bejčková **nejsou vyloučeny** z projednávání a rozhodování věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 A 135/2013.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou datovanou dne 3. 6. 2013 se žalobce domáhal ochrany před nečinností žalované a přezkoumání v záhlaví uvedených rozhodnutí žalované. V řízení pak podáním ze dne 9. 9. 2013 uplatnil námitku podjatosti všech soudců 5. senátu Městského soudu v Praze. Konkrétně uvedl, že pozdě vydaná či nevydaná rozhodnutí o žádosti o určení advokáta se týkají aktů Městského soudu v Praze. Dále uvedl, že soudci senátu dávají zaujatost nepokrytě najevo líčením žaloby v minulém čase (jako by byla vyřízená) a soudci si musí být vědomi, že jde o projev strannosti, poněvadž není rozumné uvažovat o neprojednané žalobě v minulém čase. Podle žalobce lze mít dále za to, že titíž soudci zdržují žalobu v obdobné záležitosti neurčení (či pozdního určení) advokáta, postoupenou Krajským soudem v Českých Budějovicích či Krajským soudem v Hradci Králové.

Soudkyně 5. senátu Městského soudu v Praze (dále jen „městského soudu“) ve svém vyjádření ze dne 13. 9. 2013 shodně uvedly, že nemají žádný vztah k účastníkům nebo k jejich zástupcům či k projednávané věci, a nejsou si vědomy jiných okolností, které by mohly vyvolat pochybnosti o jejich nepodjatosti. Nejvyšší správní soud připisem ze dne 8. 10. 2013 informoval městský soud, že o námitce podjatosti vedené pod sp. zn. Nao 50/2013 nerozhodl, protože žalobce námitku zaslal městskému soudu elektronickou poštou bez ověřeného elektronického podpisu a do tří dnů ji nepotvrdil písemným podáním shodného obsahu, a ani nepředložil její originál, a tak nepodal námitku podjatosti v zákonem

předepsané formě. Dne 1. 11. 2013 podal žalobce poštovní přepravou k městskému soudu námitku podjatosti stejného obsahu. Z tohoto důvodu městský soud předložil Nejvyššímu správnímu soudu spis k rozhodnutí o námitce podjatosti s poznámkou, že vyjádření členek senátu ze dne 13. 9. 2013 platí i pro nově vznesenou námitku se stejným textem.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům či jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Po zhodnocení obsahu žalobcova podání dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky k vyloučení soudců dle výše citovaného ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. nejsou dány. Formulace městského soudu, které žalobce namítá, nemohou z pochopitelných důvodů založit důvod podjatosti. Ostatní námitky se vůbec netýkají postupu městského soudu v projednávané věci. Žalobce tedy neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, jež by svědčily o poměru členek 5. senátu městského soudu k věci či k účastníkům, námitky proti postupu soudkyň v řízení pak s ohledem na větu druhou uvedeného ustanovení nejsou k jejich vyloučení z projednávání a rozhodování věci způsobilé. Nejvyšší správní soud proto rozhodl, jak ve výroku uvedeno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. listopadu 2013

JUDr. Petr Průcha
předseda

senátu