

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní žalobce: **PRORATIO-plus, s. r. o.**, se sídlem V Uličkách 4, Poříčí nad Sázavou, zastoupeného Mgr. Liborem Hubáčkem, advokátem se sídlem Husova 2117, Benešov, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Praze ze dne 23. 12. 2008, čj. 7458/08-1200-202167, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 5. 2013, čj. 6 Ca 67/2009 – 51,

t a k t o :

Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 11. 2013, čj. 8 Afs 66/2013 – 29, **se z r u š u j e**.

O d ů v o d n ě n í :

1. Dodatečným platebním výměrem ze dne 7. 7. 2008, čj. 75065/08/021911/3131, Finanční úřad v Benešově zrušil žalobci daňovou ztrátu z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2005 ve výši 280 937 Kč a doměřil daň z příjmů právnických osob ve výši 79 300 Kč.
2. Finanční ředitelství v Praze zamítlo odvolání žalobce rozhodnutím ze dne 23. 12. 2008, čj. 7458/08-1200-202167. (*pozn. NSS: V souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, stávající finanční ředitelství zanikla ke dni 1. 1. 2013. V rámci nedokončených řízení ve správním soudnictví se dnem 1. 1. 2013 jejich nástupcem stalo Odvolací finanční ředitelství.*)
3. Žalobce napadl rozhodnutí finančního ředitelství žalobou u Městského soudu v Praze, který ji rozsudkem ze dne 21. 5. 2013, čj. 6 Ca 67/2009 – 51, zamítl.
4. Žalobce (stěžovatel) brojil proti rozsudku městského soudu kasační stížností.
5. Nejvyšší správní soud zastavil řízení o kasační stížnosti usnesením ze dne 5. 11. 2013, čj. 8 Afs 66/2013 – 29, podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. z důvodu nezaplacení soudního poplatku za kasační stížnost. Toto rozhodnutí bylo stěžovateli doručeno dne 7. 11. 2013.

6. Dne 7. 11. 2013 však stěžovatel uhradil soudní poplatek v plné výši, a to převodem na účet Nejvyššího správního soudu vedený u České národní banky.

7. Podle § 9 odst. 7 věty první zákona o soudních poplatcích platí, že usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení nabylo právní moci, a v ostatních věcech nejpozději do konce lhůty k odvolání proti tomuto usnesení. Na základě tohoto ustanovení Nejvyšší správní soud dovodil, *„že zaplacení poplatku ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku nabylo právní moci, má za následek, že usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku, ačkoli je řádně doručeno účastníkům řízení, nenabývá právní moci. V tomto případě soud, který usnesení vydal, své usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku zruší a může pokračovat v řízení a vydávat další rozhodnutí o věci“* (rozsudek ze dne 29. 5. 2008, čj. 5 Afs 147/2007 – 103).

8. V nyní posuzované věci nastaly předpoklady pro postup podle § 9 odst. 7 věty první zákona o soudních poplatcích, protože stěžovatel uhradil soudní poplatek tentýž den, kdy mu usnesení čj. 8 Afs 66/2013 – 29 o zastavení řízení bylo doručeno.

9. Nejvyšší správní soud proto usnesení čj. 8 Afs 66/2013 – 29 zrušil. Řízení o kasační stížnosti stěžovatele bude pokračovat, jako by usnesení o zastavení řízení nebylo nikdy vydáno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 13. listopadu 2013

JUDr. Jan Passer
předseda senátu