

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Tomáše Langáška, JUDr. Jana Passera, JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové, v právní věci navrhovatele: **JUDr. Bc. N. N.**, proti odpůrcům: 1) **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, 140 21 Praha 4, 2) **Milan Chovanec**, 3) **Bc. Igor Jakubčík**, 4) **Ing. Jaroslav Lobkowicz**, 5) **JUDr. Jiří Pospíšil**, 6) **Ing. Karel Šidlo**, 7) **Ing. Pavel Šrámek**, MBA, 8) **PhDr. Ing. Jiří Valenta**, 9) **Ing. Jan Volný**, 10) **Ing. Václav Votava**, 11) **Ing. Josef Vozdecký**, a 12) **PhDr. Marek Ženíšek**, Ph.D., odpůrci 2 – 12 na adrese Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1 – Malá Strana, v řízení o návrhu na neplatnost volby kandidátů zvolených do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v Plzeňském kraji,

### t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel v pondělí 11. listopadu 2013 návrh navrhovatele na neplatnost volby kandidátů zvolených do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v Plzeňském kraji, kde navrhovatel žije (resp. kde byl u jednoho z volebních okrsků zapsán ve stálém seznamu voličů pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky), podle § 90 odst. 1 a 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) a § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů (dále jen „volební zákon“), tj. dle výsledků voleb uveřejněných ve Sbírce zákonů pod č. 343/2013 Sb. na neplatnost volby odpůrců 2) Milana Chovance, 3) Bc. Igora Jakubčíka, 4) Ing. Jaroslava Lobkowicze, 5) JUDr. Jiřího Pospíšila, 6) Ing. Karla Šidla, 7) Ing. Pavla Šrámka, MBA, 8) PhDr. Ing. Jiřího Valenty, 9) Ing. Jana Volného, 10) Ing. Václava Votavy, 11) Ing. Josefa Vozdeckého a 12) PhDr. Marka Ženíška, Ph.D. Navrhovatel vznášel námitky proti platnému volebnímu systému, zejména proti tzv. vázaným kandidátkám, resp. proti tomu, že ve volbách do Poslanecké sněmovny mohou kandidovat pouze politické strany a politická hnutí, nikoli nezávislí kandidáti, dále zpochybňoval ústavnost 5% uzavírací klauzule a tzv. volebních kaucí (a navrhoval řízení přerušit a podat návrh Ústavnímu soudu na zrušení příslušných ustanovení volebního

zákonu podle čl. 95 odst. 2 Ústavy České republiky), namítal nerovný přístup sdělovacích prostředků k jednotlivým kandidujícím politickým stranám a hnutím na úkor těch menších z nich, údajnou praxi některých politických stran a hnutí spočívající v prodávání volitelných míst na kandidátkách či v uplácení voličů a konečně poukázal na o půl hodiny opožděné otevření volební místnosti, resp. o půl hodiny prodloužené hlasování ve volebním okrsku č. 97 v Plzni, k čemuž došlo druhý den voleb.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky k tomu, aby návrh věcně projednal a rozhodl o něm. V první řadě zkoumal, zda byl návrh podán v zákonem stanovené lhůtě.

[3] Návrh na neplatnost volby kandidáta je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí (§ 87 odst. 1 volebního zákona). Do běhu lhůty se nezapočítává den rozhodný pro její počátek a lhůta je zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hodin. Lhůtu nelze prodloužit ani prominout její zmeškání (§ 97a volebního zákona, resp. § 93 odst. 3 s. ř. s.).

[4] K vyhlášení celkového výsledku voleb do Poslanecké sněmovny došlo ve středu 30. října 2013, kdy bylo v souladu s § 77 volebního zákona uveřejněno v částce 133/2013 Sbírky zákonů sdělení Státní volební komise č. 343/2013 Sb., o vyhlášení a uveřejnění celkových výsledků voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konaných ve dnech 25. a 26. října 2013. Zákonem stanovená desetidenní lhůta k podání návrhu na neplatnost volby kandidáta tak začala plynout ve čtvrtek 31. října 2013 a uplynula v sobotu 9. listopadu 2013 v 16:00 hod. Nejpozději v tento okamžik bylo dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu třeba návrh doručit soudu, nikoliv pouze předat k poštovní přepravě (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 5. 2004, č. j. Vol 2/2004 – 7, publikované pod č. 279/2004 Sb. NSS, nebo usnesení ze dne 17. 6. 2010, č. j. Vol 38/2010 – 11, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

[5] V daném případě byl návrh doručen Nejvyššímu správnímu soudu až v pondělí 11. listopadu 2013, tedy po uplynutí zákonné lhůty k jeho podání.

[6] Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud podaný návrh odmítl pro opožděnost [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. listopadu 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček  
předseda senátu

