

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **ALOFY s. r. o.**, se sídlem Praha 8, Pod Labuťkou 952/13, zastoupen JUDr. Milanem Břeněm, advokátem se sídlem Svitavy, nám. Míru 58/47, proti žalovanému: **Energetický regulační úřad**, se sídlem Jihlava, Masarykovo nám. 5, proti rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu ze dne 29. 3. 2013, č. j. 08399-29-2012 - ERU, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 13. 8. 2013, č. j. 62 A 47/2013 - 31,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce jako „stěžovatel“ domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 13. 8. 2013, č. j. 62 A 47/2013 – 31, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu ze dne 29. 3. 2013, č. j. 08399-29-2012-ERU. Žaloba byla odmítnuta z důvodu podle § 68 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“, podle něhož je žaloba nepřipustná také tehdy, jde-li o rozhodnutí správního orgánu v soukromoprávní věci, vydané v mezích zákonné pravomoci správního orgánu.

Nejvyšší správní soud se zabýval nejprve podmínkami řízení o kasační stížnosti a shledal, že nebyly splněny.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona soud vyzve poplatníka k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě, kterou mu určí, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost spolu s kasační stížností, ani později ve lhůtě, kterou mu soud stanovil usnesením ze dne 9. 10. 2013, č. j. 2 As 70/2013 - 13. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 23. 10. 2013, soudem určená lhůta 7 dnů pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 30. 10. 2013. Stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani ke dni rozhodování soudu.

Nejvyšší správní soud uzavřel, že podmínky řízení o kasační stížnosti nebyly splněny, proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil.

Podle § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. listopadu 2013

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu