

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **rada pplk. PhDr. M. G.**, zast. JUDr. Jaroslavem Tesákem, Ph.D., LL.M., advokátem, se sídlem Jaselská 940/23, Brno, proti žalovanému: **Policie České republiky, Policejní prezidium**, se sídlem Strojnická 935/27, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 8. 2013, č. j. 36 Ad 15/2012 – 85,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím policejního prezidenta ze dne 10. 8. 2012, č. j. PPR-9589-6/ČJ-2012-990131, bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí ředitele Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje (dále jen „správní orgán prvního stupně“) ze dne 30. 3. 2012, č. JMK-1090/2012, a toto rozhodnutí bylo potvrzeno. Rozhodnutím správního orgánu prvního stupně byl žalobce odvolán ze služebního místa zástupce vedoucího územního odboru Vyškov a převeden do personální pravomoci ředitele Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, který provede ustanovení na služební místo.

[2] Proti rozhodnutí policejního prezidenta, jakož i proti rozhodnutí náměstka policejního prezidenta ze dne 10. 8. 2012, č. j. PPR-10580-8/ČJ-2012-990131, týkajícímu se ustanovení žalobce na služební místo u Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování s místem služebního působení Praha, se žalobce bránil žalobou ze dne 11. 9. 2012, ve které navrhl, aby soud napadená rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení a současně rozhodl o nákladech řízení a právního zastoupení žalobce, a dále aby soud zrušil nabídkové řízení na služební místo Ředitele lidských zdrojů Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje a nařídil ustanovení žalobce na toto služební místo, jakož i zrušil nabídkové řízení na služební místo vedoucího a zástupce územního odboru Blansko – Vyškov, nařídil vypsání nového nabídkového

řízení a nařídil zpřístupnění finanční rozvahy systemizace pro Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje. Mimoto navrhl, aby byl žalobě přiznán odkladný účinek.

[3] Městský soud v Praze usnesením ze dne 11. 10. 2012, č. j. 10 Ad 17/2012 – 28, vyloučil žalobu proti rozhodnutí náměstka policejního prezidenta ze dne 10. 8. 2012, č. j. PPR-10580-8/ČJ-2012-990131, k samostatnému projednání a současně postoupil žalobu proti rozhodnutí policejního prezidenta ze dne 10. 8. 2012, č. j. PPR-9589-6/ČJ-2012-990131, Krajskému soudu v Brně.

[4] Krajský soud v Brně usnesením ze dne 11. 1. 2013, č. j. 36 Ad 15/2012 – 56, zamítl návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žaloby.

[5] Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 30. 8. 2013, č. j. 36 Ad 15/2012 – 85, žalobu zamítl a rozhodl dále, že žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení a že žalovanému se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

[6] Proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 8. 2013 se žalobce (dále též „stěžovatel“) bránil kasační stížností ze dne 7. 10. 2013, ve které navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení. Současně uvedl, že soudní poplatek bude zaplacen na výzvu soudu.

[7] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 10. 2013, č. j. 4 Ads 91/2013 – 13, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, který podle položky 19 Sazebníku poplatků (příloha zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů [dále jen „zákon o soudních poplatcích“]) činí 5000 Kč. Současně jej poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[8] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v projednávané věci byly naplněny podmínky pro zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku za kasační stížnost.

[9] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. „soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon,“ přičemž poznámka pod čarou odkazuje například na zákon o soudních poplatcích. Toto ustanovení je na základě § 120 s. ř. s. třeba přiměřeně užít i pro řízení o kasační stížnosti.

[10] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích „jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti.“ Podle § 9 odst. 1 téhož zákona „nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“

[11] Vzhledem k tomu, že v projednávané věci nebyl poplatek za kasační stížnost zaplacen současně s jejím podáním, přičemž stěžovatel v kasační stížnosti výslovně uvedl, že soudní poplatek bude zaplacen na výzvu soudu, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 10. 2013 stěžovatele vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení usnesení

a současně jej poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o jeho kasační stížnosti zastaví. Usnesení bylo doručováno zástupci stěžovatele do datové schránky s identifikátorem ID DS: tmgf452, do níž bylo stěžovateli v předcházejícím řízení řádně doručováno. Z potvrzení o doručení do datové schránky, vztahujícího se k předmětnému usnesení a k němu ve spise připojeného, se podává, že toto bylo zástupci stěžovatele doručeno přihlášením do datové schránky dne 14. 10. 2013.

[12] Lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost podle výzvy soudu proto počala běžet dne 15. 10. 2013 a marně uplynula v pátek dne 21. 10. 2013, a to v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 věta první s. ř. s., podle něhož *„lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.“* Soudní poplatek však stěžovatelem nebyl v určené lhůtě a ani později až do dne vydání tohoto usnesení zaplacen.

[13] Vzhledem k tomu, že poplatek za kasační stížnost nebyl žalobcem jako stěžovatelem v soudem stanovené lhůtě a ani později až do dne vydání tohoto usnesení zaplacen, Nejvyšší správní soud řízení o jeho kasační stížnosti v souladu s § 47 písm. c) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. a ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích usnesením zastavil.

[14] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. října 2013

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu