

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Všeobecná zdravotní pojišťovna**, se sídlem Orlická 4, Praha 3, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb. ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 3 Ads 6/2013,

t a k t o :

I. Návrh **s e z a m í t á .**

II. Navrhovatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 14. 10. 2013 doručeno podání ze dne 7. 10. 2013, kterým se žalobce (dále „navrhovatel“) domáhá určení lhůty k provedení procesních úkonů u žádosti o zpřístupnění spisu sp. zn. 3 Ads 6/13.

Ze soudního spisu uvedené spisové značky bylo zjištěno, že navrhovatel zaslal ve věci výše uvedené zdejšímu soudu žádost ze dne 29. 4. 2013 o povolení nahlédnout do spisu zdejšího soudu u KS v Českých Budějovicích; tato žádost byla doručena Nejvyššímu správnímu soudu dne 30. 4. 2013.

Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2013. č. j. 3 Ads 6/2013 - 42, byl navrhovatel vyzván k zaplacení poplatku ve výši 500 Kč, a to na základě ust. § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, neboť s podáním žádosti o zaslání soudního spisu k jinému soudu je spojen vznik poplatkové povinnosti (pol. 35 bod 1 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou k zákonu); k tomu mu byla stanovena lhůta v délce 1 týdne. Současně byl navrhovatel řádně poučen o následcích nesplnění poplatkové povinnosti, jakož i o možnosti požádat o přiměřené osvobození od soudních poplatků. Usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 4. 7. 2013.

Navrhovatel poplatek nezaplatil ani nepožádal o osvobození. Nejvyšší správní soud postupoval v souladu s ust. § 9 odst. 8 zákona o soudních poplatcích, podle kterého *nebude-li ani ve lhůtě stanovené ve výzvě příslušného soudu nebo příslušné správy soudu zaplacen poplatek, který je splatný podáním návrhu na provedení úkonu, úkon se neprovede a návrh se stane neúčinným, i když poplatník později poplatek zaplatí.*

Nejvyšší správní soud nebyl ve věci nečinný, neboť po obdržení žádosti, s níž navrhovatel nesplnil poplatkovou povinnost, učinil úkony, jichž bylo v řízení třeba, tj. vyzval navrhovatele v souladu se zákonem k úhradě soudního poplatku, tedy ke splnění podmínky sine qua non. Pokud navrhovatel výzvě nevyhověl a poplatek neuhradil ani nepožádal o přiměřené osvobození od soudního poplatku, nelze tuto skutečnost klást k tíži soudu a vyčítat mu nečinnost. Neumožnění nahlédnout do spisu tak jak navrhovatel požadoval, tj. u Krajského soudu v Českých Budějovicích si způsobil svým nekonáním, resp. vlastní nečinností sám navrhovatel.

V řízení podle § 174a zákona o soudech a soudcích tedy Nejvyšší správní soud rozhoduje o návrhu na určení lhůty. Znamená to, že zjistí-li neodůvodněné průtahy v řízení spočívající zejména v tom, že příslušný soud poté, kdy obdrží podání ve věci, v přiměřené době nečiní žádné úkony, věci se vůbec nezabývá, aniž by pro takový postup existovaly ospravedlnitelné důvody, anebo činí úkony s nedůvodnou časovou prodlevou, usnesením určí tomuto soudu lhůtu, ve které má úkon učinit, resp. ve které má rozhodnout. Průtahy v řízení v projednávané věci nebyly shledány.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. října 2013

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu