

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci žalobkyně: **Jablonecká energetická, a.s.** (dříve „Jablonecká teplárenská a realitní, a.s.“), se sídlem Liberecká 4191/120, Jablonec nad Nisou, zast. Mgr. Lukášem Votrubou, advokátem se sídlem Moskevská 637/16, Liberec, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 8. 2011, sp. zn. OÚPSŘ 241/2011-rozh., za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) RWE GasNet, s. r. o.**, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, zast. Mgr. Kamilem Stypou, advokátem se sídlem Rubešova 162/8, Praha 2, **II) Družstvo Jizerská 8**, se sídlem Jizerská 3567/8, Jablonec nad Nisou, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci ze dne 22. 5. 2013, č. j. 59 A 70/2011 - 71,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žalobkyni **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 4 000 Kč, která jí bude vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, a to k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Lukáše Votruby, advokáta se sídlem Moskevská 637/16, Liberec.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se včas podanou kasační stížností domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 8. 2011, sp. zn. OÚPSŘ 241/2011 - rozh. Tímto rozhodnutím žalovaný k odvolání stěžovatelky částečně změnil a ve zbytku potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Jablonec nad Nisou, odboru rozvoje, stavebního úřadu, ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. 2029/2010/SÚ/Fa, č. j. 48860/2011 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím bylo podle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním

řádu (stavební zákon), vydáno stavební povolení na stavební úpravy pro změnu vytápění objektu Jizerská 8, č. p. 3567, Jablonec nad Nisou na pozemku st. p. 4973 v k. ú. Jablonec nad Nisou, obec a část obce Jablonec nad Nisou. Částečná změna prvostupňového rozhodnutí spočívala ve změně části II. výroku (podmínky pro provedení stavby), když žalovaný zcela vypustil body č. 5, 13, a 17 této části výroku, nahradil text podmínky č. 18 textem: „Při provádění stavby nesmí dojít k dotčení stávajícího zařízení ve vlastnictví Jablonecké teplárenské a realitní a.s., IČ 61539881, Liberecká 104, 466 01 Jablonec nad Nisou vně i uvnitř objektu. Stavebník umožní Jablonecké teplárenské a realitní a.s., IČ 61539881, Liberecká 104, 466 01 Jablonec nad Nisou přístup k jejímu zařízení, které zůstává v domě, neboť jí k tomuto zařízení svědčí i nadále zákonné věcné břemeno ve smyslu energetického zákona“ a doplnil bod č. 20 ve znění: „Plynová kotelna bude napojena na rozvody topné vody domu a rozvody TUV domu po odpojení těchto rozvodů od zařízení soustavy CZT Jablonecké teplárenské a realitní a.s., IČ 61539881, Liberecká 104, 466 01 Jablonec nad Nisou“.

Podáním ze dne 20. 9. 2013, označeným jako „Zpětvzetí kasační stížnosti“, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 23. 9. 2013, vzala stěžovatelka prostřednictvím svého zástupce kasační stížnost výslovně zpět.

V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč žalobkyni, a to k rukám jejího právního zástupce Mgr. Lukáše Votruby, advokáta se sídlem Moskevská 637/16, Liberec.

Dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích se soudní poplatek vrací ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým bylo o vrácení rozhodnuto.

Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Osobám zúčastněným na řízení nevznikly žádné náklady ve smyslu ustanovení § 60 odst. 5 s. ř. s., náhrada nákladů řízení jim proto nenáleží.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 10. října 2013

JUDr. Radan Malík
předseda senátu