

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **P. Č.**, bytem Březiny 109, adresa pro doručování poste restante, 370 03 České Budějovice, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní třída 16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 6. 2013, č. j. 6 Ca 264/2019 - 44,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále „stěžovatel“) se podáním ze dne 1. 7. 2013 domáhal přezkoumání usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 6. 2013, č. j. 6 Ca 264/2019 - 44, kterým byla odmítnuta žaloba stěžovatele na ochranu proti nečinnosti žalovaného, jíž se domáhal uložení povinnosti předsedovi žalované neprodleně vydat „rozhodnutí o žádosti navrhovatele o určení advokáta, doručované poštovní cestou s dodejkou dne 7. července spolu s jinou žádostí, s žádostí o formuláře i s podáním 443/09/P.“

V řízení o žalobě byl stěžovatel usnesením Městského soudu v Praze ze dne 11. 6. 2013, č. j. 6 Ca 264/2009 - 44, osvobozen od soudních poplatků. Podle ust. § 36 odst. 3, *in fine* s. ř. s. platí, že se osvobození od soudních poplatků přiznané v řízení o žalobě vztahuje i na řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 6. 8. 2013, č. j. 7 Ans 8/2013 - 8, však Nejvyšší správní soud stěžovateli osvobození od soudních poplatků odňal.

Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)], a stěžovatel tuto povinnost současně s podáním kasační stížnosti nesplnil, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 6. 8. 2013, č. j. 7 Ans 8/2013 - 8, zároveň vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5.000 Kč. Ke splnění poplatkové povinnosti byla stěžovateli stanovena lhůta dvou týdnů od doručení uvedeného usnesení s tím, že byl poučen o následcích nezaplacení zákonem

stanoveného poplatku ve stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 19. 8. 2013. Stěžovatel však ani po uplynutí stanovené lhůty soudní poplatek nezaplatil.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Jelikož stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

Podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Nejvyšší správní soud nepřihlížel k podání stěžovatele ze dne 28. 8. 2013, jímž se domáhal prodloužení lhůty stanovené výzvou k zaplacení soudního poplatku nejméně o tři měsíce. Z kasační stížnosti a dalších podání stěžovatele založených v soudním spise nevyplývá, že by jiná než obvyklá lhůta pro zaplacení soudního poplatku mohla něco změnit na stěžovatelově ochotě soudní poplatek zaplatit. V kontextu stereotypního procesního počínání stěžovatele v tomto soudním řízení, i v řadě dalších, která vede, lze mít důvodně za to, že uvedené podání není vážně míněnou žádostí s cílem soudní poplatek skutečně uhradit, nýbrž pouhým projevem snahy stěžovatele o prodloužení sporu (shodně viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 7. 2012, č. j. 2 As 86/2012 – 23, nebo ze dne 22. 8. 2012, č. j. 6 As 13/2012 – 32).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. září 2013

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu