

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **V. D.**, zastoupeného Mgr. Vladimírou Píchovou, advokátkou se sídlem Podivínská 1236, Velké Bílovice, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 9. 2010, čj. JMK 171052/2009, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 13. 2. 2013, čj. 31 A 107/2010 - 79,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Obecní úřad Lukovany vyměřil platebním výměrem ze dne 18. 11. 2009, čj. 403/2009/25, žalobci místní poplatek za užívání veřejného prostranství. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „žalovaný“). Žalovaný změnil v rozhodnutí napadený platební výměr tak, aby odpovídal stavu věci v době nabytí právní moci, co do základu jej však jako věcně správný potvrdil.

[2] Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“). Krajský soud nejprve žalobě vyhověl a rozsudkem ze dne 29. února 2012, čj. 31 A 10/2010 - 42, rozhodnutí žalovaného zrušil. Proti tomuto rozsudku žalovaný podal kasační stížnost, které Nejvyšší správní soud vyhověl a rozsudkem ze dne 27. 9. 2012, čj. 8 Afs 26/2012 - 24, rozsudek krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V dalším řízení krajský soud žalobu zamítl rozsudkem ze dne 13. února 2013, čj. 31 A 107/2010 - 79.

[3] Žalobce brojil proti posledně uvedenému rozsudku krajského soudu kasační stížností z důvodu podle § 103 odst. 1) písm. a) s. ř. s.

[4] Žalobce neuhradil soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 29. 4. 2013, čj. 8 Afs 25/2013 - 15, vyzval

k zaplacení soudního poplatku do 2 týdnů od doručení výzvy. Současně jej poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Tato výzva byla zástupci žalobce doručena 7. 5. 2013.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[6] Žalobce nezaplatil soudní poplatek ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem. Neučinil tak ani následně. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[7] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 10. června 2013

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu