

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jana Passera a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **R. Š.**, zastoupeného Mgr. Radkem Vondráčkem, advokátem se sídlem Jánská 25, Kroměříž, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 9. 2010, sp. zn. KUSP/55512/2010/PŽÚ/Ze, čj. KUZL/55512/2010, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2013, čj. 57 A 80/2010 - 87,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Město Kroměříž, Komise k projednávání přestupků, jako správní orgán prvního stupně vydal dne 9. 12. 2009 příkaz o uložení pokuty, kterým shledal žalobce vinným ze spáchání přestupků proti občanskému soužití a proti majetku a uložil mu pokutu ve výši 2000 Kč.

[2] Proti příkazu podal žalobce v jediném podání odpor a zároveň žádost o prominutí zmeškání lhůty k podání odporu podle § 41 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

[3] Správní orgán prvního stupně usnesením ze dne 27. 7. 2010, čj. SŘ 09/028150/KPP-449/09-19, žádost o prominutí zmeškání úkonu (odpor) zamítl.

[4] Proti tomuto usnesení podal žalobce odvolání. Žalovaný rozhodnutím ze dne 1. 9. 2010, sp. zn. KUSP/55512/2010/PŽÚ/Ze, čj. KUZL/55512/2010, odvolání zamítl a usnesení správního orgánu prvního stupně potvrdil.

[5] Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného o odvolání žalobu u Krajského soudu v Brně. Před krajským soudem proběhla již dvě řízení a obě byla úspěšně napadena kasační

stížností. Krajský soud svým posledním rozhodnutím ze dne 28. 2. 2013, čj. 57 A 80/2010 - 87 žalobu zamítl.

[6] Žalobce (stěžovatel) napadl rozsudek krajského soudu třetí kasační stížností.

[7] Nejvyšší správní soud se zabýval nejprve podmínkami řízení o kasační stížnosti a shledal, že nebyly splněny.

[8] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona soud vyzve poplatníka k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě, kterou mu určí, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[9] Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost spolu s kasační stížností, ani později ve lhůtě, kterou mu soud stanovil usnesením ze dne 26. 4. 2013, čj. 8 As 25/2013 - 17. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 13. 5. 2013, soudem určená lhůta dvou týdnů pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 27. 5. 2013. Stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani později, ke dni rozhodování soudu.

[10] Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že podmínky řízení o kasační stížnosti nebyly splněny, proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil.

[11] Podle § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. května 2013

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu