

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: J. H., proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 10. 2011, č. j. 2011/59817 – 421, v řízení o nesouhlasu Městského soudu v Praze s postoupením této věci Krajským soudem v Ostravě, ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 Ad 26/2013,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci **je příslušný** Krajský soud v Ostravě.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě obdržel dne 30. 1. 2012 žalobu, kterou se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 10. 2011, č. j. 2011/59817 – 421, vydaného ve věci vyřazení žalobce z evidence uchazečů o zaměstnání.

Usnesením ze dne 17. 10. 2012, č. j. 38 Ad 3/2012 – 24, které nabylo právní moci dne 5. 11. 2012 (dále jen „usnesení o postoupení věci“), postoupil Krajský soud v Ostravě věc Městskému soudu v Praze s odůvodněním, že dle ustanovení § 7 odst. 2, věty první, zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve znění platném ke dni vydání usnesení, byl k projednání věci místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. V posuzované věci byl od 1. 1. 2012 prvostupňovým orgánem ve věci vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání Úřad práce, jehož sídlem je Praha. Krajský soud v Ostravě proto věc postoupil Městskému soudu v Praze.

Městský soud v Praze s postoupením věci nesouhlasil a předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o příslušnosti podle ustanovení § 7 odst. 5 s. ř. s. Svůj postup odůvodnil poukazem na ustanovení článku XXV, části šestnácté zákona č. 396/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon o změně občanského soudního řádu“). Dle tohoto ustanovení *věci správního soudnictví ve věcech zaměstnanosti, ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, dávek státní sociální podpory, dávek pro osoby se zdravotním postižením, průkazu osoby se zdravotním postižením, příspěvku na péči a dávek pomoci v hmotné nouzi, v nichž byla dána místní příslušnost Městského soudu v Praze a v nichž nebylo rozhodnuto*

do dne účinnosti tohoto zákona, převezmou a dokončí krajské soudy místně příslušné podle § 7 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., ve znění tohoto zákona; to neplatí, je-li Městský soud v Praze místně příslušným soudem i podle § 7 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., ve znění tohoto zákona. Městský soud proto s ohledem na bydliště žalobce považoval za místně příslušný Krajský soud v Ostravě.

Usnesení o postoupení věci bylo vydáno dne 17. 10. 2012. Dle § 7 odst. 2 s. ř. s. ve znění platném do 26. 11. 2012 *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.* Dle odstavce 3 téhož ustanovení *ve věcech důchodového pojištění a dávek podle zvláštních předpisů vyplácených spolu s důchody je k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště, popřípadě, v jehož obvodu se zdržuje.*

Ustanovení článku XXV, části šestnácté zákona o změně občanského soudního řádu, jehož se dovolává Městský soud v Praze, nabylo dle článku XXXIV téhož zákona účinnosti dnem vyhlášení tohoto zákona, tj. dnem 26. 11. 2012. Článkem XXIV zákona o změně občanského soudního řádu došlo dále ke změně ustanovení § 7 odst. 3 s. ř. s., dle něhož se nově určuje místní příslušnost soudu podle bydliště navrhovatele i ve věcech zaměstnanosti, ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, dávek státní sociální podpory, dávek pro osoby se zdravotním postižením, průkazu osoby se zdravotním postižením, příspěvku na péči a dávek pomoci v hmotné nouzi.

Nejvyšší správní soud zhodnotil postup obou soudů a dospěl k závěru, že Krajský soud v Ostravě postoupil věc Městskému soudu v Praze správně dle platné a účinné právní úpravy v době vydání usnesení o postoupení věci. Od 26. 11. 2012 je však dle ustanovení článku XXIV a XXV zákona o změně občanského soudního řádu, který mimo jiné novelizoval i s. ř. s., místně příslušným soudem k vyřízení věci týkající se vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště. V právě posuzované věci se jedná o věc nerozhodnutou do dne účinnosti zákona o změně občanského soudního řádu. Žalobce má bydliště v Havířově, který patří do obvodu Krajského soudu v Ostravě.

Ze shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud rozhodl, že v dané věci je dle článku XXV, části šestnácté zákona o změně občanského soudního řádu, ve spojení s ustanovením § 7 odst. 3 s. ř. s., ve znění účinném od 26. 11. 2012, k řízení příslušný Krajský soud v Ostravě, v jehož obvodu má bydliště žalobce. Ve smyslu ustanovení § 7 odst. 5 s. ř. s. jsou soudy rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce vázány.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. června 2013

Mgr. Daniela Zemanová
předsedkyně senátu

pokračování