

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Kateřiny Šimáčkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Ing. V. S.**, proti žalovanému: **Magistrát města Jablonec nad Nisou**, se sídlem Mírové náměstí 19, Jablonec nad Nisou, o žalobě proti rozhodnutí Městského úřadu Jablonec nad Nisou č. j. 67/00 ze dne 11. 5. 2000, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č. j. 59 A 21/2012 – 37 ze dne 27. 12. 2012,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností podanou k Nejvyššímu správnímu soudu se žalobce domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č. j. 59 A 21/2012 – 37 ze dne 27. 12. 2012, kterým byla jeho žaloba odmítnuta a o nákladech řízení rozhodnuto tak, že žádnému z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[2] Usnesením ze dne 21. 5. 2013, č. j. 6 As 8/2013 – 21 Nejvyšší správní soud zamítl návrh žalobce na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Zároveň byl žalobce soudem vyzván, aby ve lhůtě dvou týdnů zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost a aby v téže lhůtě předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Žalobce byl současně poučen o následcích nezaplacení soudního poplatku i o následcích nevyhovění výzvě k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti.

[3] Žalobce na toto usnesení reagoval podáním ze dne 7. 6. 2013, ve kterém mimo jiné uvedl, že nemá prostředky na zaplacení soudního poplatku ani na obstarání zástupce z řad advokátů, proto stanovenou dvoutýdenní lhůtu „nevyužije“.

[4] S ohledem na to, že žalobce soudu sdělil (jak je uvedeno výše), že soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatí, Nejvyšší správní soud rozhodl o zastavení řízení podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.).

[5] Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. června 2013

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu