

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Kateřiny Šimáčkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Ing. J. L.**, zastoupen Mgr. Štěpánem Mládkem, advokátem, se sídlem Krakovská 22, Praha 1, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. Října 117, Ostrava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 4. 2011, č. j. MSK 53974/2011, o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 3. 2013, č. j. 58 A 26/2011 - 43,

takto:

Kasační stížnosti žalobce ze dne 17. 4. 2013 proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 3. 2013, č. j. 58 A 26/2011 - 43, **se přiznává** odkladný účinek.

Odůvodnění:

Shora označeným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) byla zamítnuta žaloba žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 4. 2011, č. j. MSK 53974/2011, jímž žalovaný zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu v Novém Jičíně ze dne 25. 2. 2011, č. j. OD-38189/2010-Koc.-943, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání ve výroku tohoto rozhodnutí specifikovaných přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích a byla mu uložena pokuta ve výši 8000 Kč a sankce zákazu činnosti spočívající v řízení motorových vozidel na dobu osm měsíců ode dne právní moci rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Součástí kasační stížnosti žalobce je rovněž návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Proti tomuto rozsudku krajského soudu brojí stěžovatel kasační stížností a zároveň ve své kasační stížnosti navrhuje přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Svůj návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti stěžovatel zdůvodnil tak, že na základě rozhodnutí Okresního soudu v Benešově je opatrovníkem X M. Š., která nemá způsobilost k právním úkonům. Paní Š. je umístěna v Integrovaném centru Sociálních služeb v O.. Stěžovatel je povinen osobně řešit případné problémy s jejím pobytem v zařízení. Stěžovatel ji pravidelně přepravuje osobním autem k návštěvě ve svém

bydlišti a autem s ní podniká i různé výlety. Pokud by stěžovatel nemohl řídit motorové vozidlo, byla by možnost styku stěžovatele s paní M. Š. výrazným způsobem ztížena a v současném rozsahu vyloučena. To by mělo podle názoru lékaře – psychiatra za následek zhoršení psychického stavu, neboť paní M. Š. je na stěžovatele velmi citově fixována. Razantní omezení návštěv po dobu delší než tři měsíce není schopna pochopit. Navíc přiznáním odkladného účinku k žádné újmě nedojde.

Žalovaný podání ze dne 21. 5. 2013 soudu sdělil, že nevyužívá svého práva vyjádřit se k návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“), nemá kasační stížnost odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se přitom užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce *nepoměrně větší újmu*, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

V projednávané věci Nejvyšší správní soud neshledává, že by přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti mohla vzniknout újma třetím osobám, ani že by přiznání odkladného účinku kasační stížnosti mohlo být v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Ani ze sdělení žalovaného nevyplývá, že by některé z překážek pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti byly známy.

Po novele s. ř. s. zákonem č. 303/2011 Sb. s účinností od 1. 1. 2012 byly podmínky pro přiznání odkladného účinku zmírněny, neboť zákon nevyžaduje existenci nenahraditelné újmy, ale pouze nepoměrně větší újmy, než jakou by přiznání odkladného účinku mohlo způsobit jiným osobám. Nejvyšší správní soud je také toho názoru, že pokud krajský soud přiznal usnesením ze dne 14. 1. 2013, č. j. 58 A 26/2011 – 38 žalobě odkladný účinek z téměř shodných důvodů za tehdy platné přísnější úpravy podmínek pro přiznání odkladného účinku, není důvod, aby za nyní platných mírnějších podmínek nepřiznal Nejvyšší správní soud odkladný účinek kasační stížnosti.

Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti stěžovatele odkladný účinek podle § 73 odst. 2 až 5 ve spojení s § 107 s. ř. s. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti bude z hlediska právních účinků napadeného rozsudku krajského soudu obnoven stav, který zde byl před právní mocí rozsudku krajského soudu, a to až do právní moci rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. května 2013

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu