

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň Mgr. Daniely Zemanové a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **Ing. arch. M. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, ve věci žaloby proti nečinnosti, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 14. 2. 2013, č. j. 46 A 49/2012 - 139,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 5. 3. 2013 obdržel Nejvyšší správní soud kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) ze dne 27. 2. 2013, kterou stěžovatel doručil Krajskému soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) téhož dne. Tato kasační stížnost směřovala proti shora označenému usnesení krajského soudu, kterým uvedený soud postoupil věc Městskému soudu v Praze.

V kasační stížnosti stěžovatel požádal o osvobození od soudního poplatku a navrhl, aby mu byl soudem ustanoven zástupce z řad advokátů. Vzhledem k tomu, že žádost o osvobození od soudních poplatků nebyla blíže rozvedena a neobsahovala konkrétní tvrzení o nedostatku finančních prostředků, což je jednou z podmínek pro přiznání tohoto osvobození, Nejvyšší správní soud zaslal stěžovateli formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce ve věci“, s jehož pomocí mohl stěžovatel podrobně vylíčit svou finanční situaci a nedostatek prostředků. V přípisu ze dne 22. 3. 2013, č. j. 9 As 21/2013 - 16, kterým byl zmíněný formulář stěžovateli zaslán, byl stěžovatel vyzván k jeho vyplnění ve lhůtě 7 dnů. Stěžovatel však na tuto výzvu nereagoval a konkrétní a individualizované tvrzení o nedostatečných prostředcích soudu nepředestřel, proto byla usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 5. 2013, č. j. 9 As 21/2013 - 33, zamítnuta jeho žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce soudem. V tomto usnesení, které stěžovatel osobně převzal dne 20. 5. 2013, byla obsažena i výzva k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč ve lhůtě 5 dnů.

Na tuto výzvu k zaplacení soudního poplatku stěžovatel do dne vydání nynějšího usnesení o zastavení řízení žádným způsobem nereagoval.

Dle § 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), se soudní poplatky vybírají za řízení před soudy České republiky, a to z úkonů uvedených v sazebníku poplatků. Soudní poplatek za kasační stížnost činí podle položky 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o soudních poplatcích, částku 5 000 Kč.

Dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost. U poplatku za řízení vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti a tímto okamžikem je též poplatek splatný [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Dle § 9 odst. 3 citovaného zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

Vzhledem k tomu, že stěžovateli nebylo přiznáno osvobození od soudních poplatků, tížila jej povinnost zaplatit soudní poplatek, která však nebyla ani přes výzvu soudu splněna. Z tohoto důvodu nemohla být kasační stížnost projednána věcně a Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil dle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), v návaznosti na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, jelikož řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. května 2013

JUDr. Radan Malík
předseda senátu