

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **PhDr. H. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo kultury**, se sídlem Maltézské nám. 1, Praha 1, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobkyní ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 A 293/2011,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou k Městskému soudu v Praze se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí ministra kultury ze dne 5. 9. 2011, č. j. MK 40690/2011 OLP, kterým byl zamítnut rozklad proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 7. 2011, č. j. MK 37813/2011 OVSI. Uvedeným rozhodnutím byla odmítnuta žádost žalobkyně o informace dle ustanovení § 15 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění platném pro projednávanou věc. Touto žádostí žalobkyně usilovala o zaslání elektronické kopie Příkazu ministra kultury ze dne 30. 5. 2011, č. 24/2011. Současně s podanou žalobou požádala žalobkyně o osvobození od soudních poplatků.

Podáním ze dne 25. 7. 2012 vznesla žalobkyně námitku podjatosti všech členů senátu 8 A Městského soudu v Praze rozhodujícího věc žalobkyně vedenou pod sp. zn. 8 A 293/2011. Důvodem pro podání námitky podjatosti byl dle žalobkyně negativní poměr senátu 8 A k její osobě, kvůli němuž není schopen nestranného a objektivního rozhodování o jejích právech.

Soudci senátu 8 A Městského soudu v Praze JUDr. Slavomír Novák, JUDr. Marcela Rousková a JUDr. Hana Pipková k námitce podjatosti vyjádřením ze dne 8. 4. 2013 shodně uvedli, že se necítí být podjatí, neboť žádného z účastníků osobně neznají a nejsou ani na věci nijak zainteresováni.

Dříve než Nejvyšší správní soud mohl o námitce podjatosti vznesené žalobkyní ve smyslu ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění platném pro projednávanou věc (dále jen „s. ř. s.“), rozhodnout, bylo mu prostřednictvím Městského soudu v Praze dne 15. 5. 2013 doručeno podání, jímž žalobkyně vzala mimo jiné zpět žalobu, o které bylo Městským soudem v Praze vedeno řízení pod sp. zn. 8 A 293/2011. V rámci tohoto řízení také žalobkyně podala námitku podjatosti senátu 8 A Městského soudu v Praze.

V souladu s dispoziční zásadou navrhovatel (zde žalobkyně) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srovnej § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

Nejvyšší správní soud posoudil podání, jímž byla žaloba vzata zpět, a dovodil, že projev vůle, kterým došlo ke zpětvzetí žaloby je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti. Je tedy nepochybné, že na základě tohoto zpětvzetí Městský soud v Praze řízení o žalobě vedeném pod sp. zn. 8 A 293/2011 zastaví.

Řízení o námitce podjatosti soudce je ve vztahu k řízení, v němž byla tato námitka vznesena řízením akcesorickým. Řízení o námitce podjatosti nemůže být vedeno samostatně, bez ohledu na existenci soudního řízení, v jehož rámci byla podjatost rozhodujícího soudce namítána. Je-li soudní řízení správní ve věci zastaveno, např. právě z důvodu zpětvzetí žaloby, jako v právě posuzovaném případě, soud rozhodující o vyloučení soudce (soudců či senátu) řízení o námitce podjatosti zastaví. Zpětvzetí žaloby se tedy vztahuje i na námitku podjatosti vznesenou v příslušném soudním řízení.

S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud řízení o námitce podjatosti soudců senátu 8 A Městského soudu v Praze zastavil, neboť z důvodu zpětvzetí žaloby a s tím souvisejícího zastavení řízení již není možno rozhodovat o námitce podjatosti rozhodujícího senátu.

Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. května 2013

Mgr. Daniela Zemanová
předsedkyně senátu