

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Statutární město České Budějovice**, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1, České Budějovice, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 23. 10. 2012, č. j. 10 Na 33/2012 - 9,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností ze dne 14. 11. 2012 se žalobce P. Č. domáhal u Nejvyššího správního soudu vydání rozsudku, kterým by bylo zrušeno usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 23. 10. 2012, č. j. 10 Na 33/2012 - 9.

Krajský soud v Českých Budějovicích (dále také „krajský soud“) napadeným usnesením zastavil řízení o žalobě P. Č. na ochranu proti nečinnosti žalovaného ze dne 10. 9. 2012, neboť žalobce přes výzvu soudu nezaplatil soudní poplatek za řízení o žalobě.

Proti tomuto usnesení krajského soudu podal žalobce jako stěžovatel (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, kterou opřel o důvody podřaditelné pod ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.

Stěžovatel namítl nepřiměřenost lhůty k zaplacení soudního poplatku, její nezdůvodnění, nezákonnost doručení výzvy i napadeného usnesení a skutečnost, že podal žádost o osvobození od soudních poplatků.

Napadené usnesení nabylo právní moci dne 5. 11. 2012, přičemž dne 24. 10. 2012 byla krajskému soudu v dané věci doručena žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků. Jelikož stěžovatel před právní mocí napadeného usnesení požádal o osvobození od soudních poplatků, krajský soud napadené usnesení zrušil podle ust. § 9 odst. 7 zákona

č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, usnesením ze dne 19. 3. 2013, č. j. 10 Na 33/2012 - 31. Toto usnesení nabylo právní moci dne 22. 3. 2013.

Nejvyšší správní soud se proto zabýval otázkou, zda jsou v daném případě splněny podmínky řízení o kasační stížnosti.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn a nelze proto v řízení pokračovat.

Základní podmínkou přezkoumání zákonnosti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 23. 10. 2012, č. j. 10 Na 33/2012 - 9, o zastavení řízení, je nepochybně samotná existence tohoto usnesení. Stěžovatel v této věci podal kasační stížnost v době existence a platnosti tohoto usnesení. Posléze však bylo toto usnesení pravomocně zrušeno usnesením krajského soudu ze dne 19. 3. 2013, č. j. 10 Na 33/2012 - 31. Na základě této skutečnosti odpadl předmět řízení o kasační stížnosti, a není tak splněna podmínka řízení spočívající v existenci pravomocného rozhodnutí, proti němuž kasační stížnost směřuje. Tento nedostatek podmínky řízení je neodstranitelný.

Jelikož v řízení o kasační stížnosti není splněna podmínka řízení a tento nedostatek je neodstranitelný, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.; srov. shodně např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 4. 2012, č. j. 7 Afs 5/2012 - 26, dostupné na www.nssoud.cz].

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití ustanovení § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. dubna 2013

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu