

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Tomáše Langáška a JUDr. Kateřiny Šimáčkové v právní věci žalobce: **JUDr. D. M.**, proti žalovanému správnímu orgánu: **Policie České republiky, Obvodní oddělení policie Praha 1, místní oddělení Holešovice**, se sídlem Praha 7, Přístavní 14, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. února 2013, č. j. 8 A 89/2012 – 48,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 5. března 2013 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) z téhož dne proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. února 2013, č. j. 8 A 89/2012 - 48, jímž byla zamítnuta jeho žaloba na ochranu proti nečinnosti žalovaného ze dne 4., resp. 9. července 2012, v níž žádal, aby soud uložil žalovanému subjektu povinnost ihned od právní moci rozsudku sdělit stěžovateli důvody jeho zadržení ve dnech 15. září 2011 a 7. listopadu 2011 a nahradit náklady řízení (citováno z kopie rozsudku Městského soudu v Praze přiložené ke kasační stížnosti).

[2] Tato kasační stížnost však nesplňovala podmínky řízení podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li návrhovatel, či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle ustanovení § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč.

[3] Při podání kasační stížnosti stěžovatel soudní poplatek ve výši 5000 Kč neuhradil. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením č. j. 6 As 16/2013 - 9 ze dne 8. března

2013 vyzval ke splnění poplatkové povinnosti a zaplacení soudního poplatku ve výši 5000 Kč, přičemž mu stanovil k tomu lhůtu dvou týdnů od doručení usnesení. Stěžovatel byl v usnesení poučen o způsobech platby. Byl též poučen o tom, že podle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) může být účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků, a že – jsou-li pro to zvlášť závažné důvody – lze účastníkovi přiznat osvobození od soudních poplatků zcela a že v takovém případě stěžovatel může ve lhůtě stanovené pro zaplacení poplatku požádat soud o osvobození od soudních poplatků. Stěžovatel byl konečně poučen o následcích nesplnění své poplatkové povinnosti ve smyslu § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[5] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno v úterý 19. března 2013, lhůta dvou týdnů pro splnění poplatkové povinnosti tedy uplynula v úterý 2. dubna 2013. Do dne vydání tohoto rozhodnutí však soudní poplatek za kasační stížnost zaplacen nebyl. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než řízení před ním vedené zastavit v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 4. dubna 2013

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu