

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce **F. O.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5 - Smíchov, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 1. 2013, č. j. 2 Ad 65/2012 - 3,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 29. 11. 2012 u Městského soudu v Praze žalobu proti žalované, ve které uplatňoval své nároky týkající se výše starobního důchodu a jeho doplacení podle zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích.

Městský soud v Praze usnesením ze dne 4. 1. 2013, č. j. 2 Ad 65/2012 - 3, postoupil věc Krajskému soudu v Brně jako soudu místně příslušnému.

Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, ve které namítal, že z obsahu žaloby je zřejmé, že žalovaná nechce rozhodnout v zákonem stanovených lhůtách. Požadoval, aby mu doba nesvobody byla započtena za dobu zaměstnání.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 2. 2013, č. j. 4 As 10/2013 - 7, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně soud stěžovatele poučil, že nepředloží-li ve stanovené lhůtě požadovanou plnou moc, nebo nepožádá-li o ustanovení zástupce, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 18. 2. 2013.

Podáním ze dne 18. 2. 2013 stěžovatel sdělil, že usnesení neobsahovalo v odůvodnění zmíněný formulář k osvobození a k ustanovení advokáta. Poukázal na jiné řízení, ve kterém mu advokát byl ustanoven. Současně konstatoval, že nucené zastupování odporuje čl. 6 Úmluvy Rady Evropy a čl. 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

Nejvyšší správní soud shledal, že stěžovatel ve stanovené lhůtě nepředložil požadovanou plnou moc, ani neuplatnil výslovný návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů, ačkoliv byl o této možnosti poučen a nebránila mu v tom žádná objektivní překážka. Stěžovateli sice nebyl zaslán formulář prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, nicméně tento formulář je toliko podkladem pro rozhodnutí o návrhu na ustanovení zástupce, který stěžovatel nepodal.

Nejvyšší správní soud tak dospěl k závěru, že stěžovatel nesplnil povinnost stanovenou v § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), podle kterého *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

Stěžovatel nedoložil, že by měl vysokoškolské právnické vzdělání, a na výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátu pro zastupování v tomto řízení, přestože byl řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti. Stěžovatel ani nevyužil možnosti podat návrh na ustanovení advokáta soudem a takové zastupování považuje za nucené. Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, www.nssoud.cz).

Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 1. 2013, č. j. 2 Ad 65/2012 - 3, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. března 2013

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu

