

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci navrhovatele: J. Č., o návrhu ze dne 11. 2. 2013 na zrušení rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, ze dne 14. 6. 2012, sp. zn. 62 EC 5/2012, a na zastavení exekuce nařízení Okresním soudem v Berouně pod sp. zn. 15 EXE 10254/2012,

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á .**
- II. Navrhovatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byl dne 12. 2. 2013 doručen návrh datovaný dnem 11. 2. 2013, jímž se navrhovatel domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, ze dne 14. 6. 2012, sp. zn. 62 EC 5/2012, a zastavení exekuce nařízené Okresním soudem v Berouně pod sp. zn. 15 EXE 10254/2012, jejímž provedením byl pověřen exekutor Polanský.

K tomu Nejvyšší správní soud dotazem u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, zjistil, že dne 30. 1. 2012 byl podán proti navrhovateli návrh na vydání elektronického platebního rozkazu. Dne 14. 6. 2012 proběhlo ve věci jednání, k němuž se navrhovatel (v řízení vystupující jako žalovaný) nedostavil, a proto byl téhož dne vydán rozsudek pro zmeškání čj. 62 EC 5/2012 – 24, jenž nabyl právní moci dne 15. 8. 2012. Dne 8. 2. 2013 bylo krajskému soudu doručeno odvolání navrhovatele proti rozsudku.

Nejvyšší správní soud k tomu uvádí, že správní soudy poskytují dle § 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob způsobem stanoveným tímto zákonem a za podmínek stanovených tímto zákonem nebo zvláštním zákonem. Správní soudy rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy správním orgánem, o ochraně proti nečinnosti správního orgánu, o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu atd. (§ 4 s. ř. s.).

Správní soudy tak dle platných právních předpisů nemají pravomoc rozhodovat o opravných prostředcích proti rozhodnutím soudů v občanském soudním řízení. Kasační stížností lze dle § 102 s. ř. s. napadnout pouze rozhodnutí krajských soudů vydaná ve správním soudnictví. To však není tento případ. Odvolání proti rozhodnutí soudu v občanském soudním řízení se podává u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje [§ 204 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“)]. V dané věci je proto třeba podat odvolání u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, což ostatně navrhovatel dne 8. 2. 2013 učinil. O odvolání proti rozhodnutí krajského soudu jakožto soudu prvního stupně rozhoduje vrchní soud (§ 10 odst. 2 o. s. ř.), za určitých okolností však může o odvolání rozhodnout přímo soud prvního stupně.

Navrhovatel se dále domáhá toho, aby Nejvyšší správní soud zastavil exekuci nařízenou Okresním soudem v Berouně pod sp. zn. 15 EXE 10254/2012. Návrh na zastavení exekuce je třeba podat u exekutora, který byl provedením exekuce pověřen (§ 55 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, ve znění účinném do 31. 12. 2012). O zastavení exekuce pak rozhoduje dle § 55 odst. 3 exekučního řádu soudní exekutor, nebo exekuční soud (tedy soud v občanském soudním řízení), nikoliv však soud ve správním soudnictví.

Obě části návrhu se týkají věcí, k jejichž projednání nejsou správní soudy příslušné. Jedná se o neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, a proto soud návrh jako celek bez dalšího odmítl na základě § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Pro aplikaci § 46 odst. 2 s. ř. s., jejímž důsledkem by bylo zachování časových účinků návrhu doručeného Nejvyššímu správnímu soudu, nebyly v daném případě splněny podmínky, neboť toto ustanovení se vztahuje pouze na návrhy, jimiž se zahajuje řízení u civilního soudu v prvním stupni (viz usnesení NSS ze dne 22. 8. 2006, čj. Na 42/2006 – 21, dostupné na www.nssoud.cz). Opravný prostředek dle občanského soudního řádu ani návrh na zastavení exekuce takovýmto návrhem nejsou.

Dle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta. Proto soud vyslovil, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. března 2013

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu