

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci žalobce: **R. L.**, zast. Organizací pro pomoc uprchlíků, o. s., se sídlem Kovářská 4, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti stěžovatelky: **Organizace pro pomoc uprchlíků, o. s.**, proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 1. 2013, č. j. 1 Az 19/2012 - 51,

t a k t o:

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 14. 1. 2013, č. j. 1 Az 19/2012 - 51, (dále jen napadené usnesení), byla stěžovatelka ustanovena zástupkyní žalobce pro řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného. Proti napadenému usnesení podala stěžovatelka včasnou kasační stížnost.

Jelikož stěžovatelka neuhradila soudní poplatek a nebyla zastoupena advokátem ani nijak nedoložila vysokoškolské právnické vzdělání pověřeného člena nebo zaměstnance, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 2. 2013, č. j. 4 As 4/2013 - 11, aby (i) ve lhůtě pěti dnů od doručení usnesení zaplatila soudní poplatek za podání kasační stížnosti a (ii) ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení předložila soudu plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, případně doklad o vysokoškolském právnickém vzdělání svého člena nebo zaměstnance pověřeného jednat za stěžovatelku v řízení o kasační stížnosti. Stěžovatelka byla soudem upozorněna na možnost odmítnutí kasační stížnosti v případě nevyhovění této výzvě. Usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovatelce doručeno dne 11. 2. 2013.

Na výzvu (i) k zaplacení soudního poplatku stěžovatelka reagovala tím, že dne 19. 2. 2013 požádala o osvobození od soudních poplatků. V žádosti uvedla, že nemá dostatečné prostředky pro zaplacení soudního poplatku, neboť je financována z grantů, a veškeré finanční prostředky jsou účelově vázány a nemohou být použity pro úhradu soudních

poplatků. Dále uvedla, že stěžovatelka aktuálně zaměstnává osm osob s právnickým vzděláním, které jsou zapojeny do práce na různých projektech, kdy poskytují poradenství klientům a zastupují je v řízení před správními orgány a před soudy. K výzvě (ii), kterou byla stěžovatelka vyzvána k doložení právního vzdělání svého pověřeného zaměstnance nebo člena, případně plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem, stěžovatelka požadovaný doklad ve stanovené lhůtě ani později nedoložila. Ve svém podání ze dne 19. 2. 2013 k této výzvě nic neuvedla ani nepožádala o ustanovení zástupce.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právní vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka, přes výzvu k doložení dokladu o vysokoškolském právním vzdělání pověřeného zaměstnance nebo člena nebo o zastoupení advokátem a poučení o následcích nevyhovění této výzvě, nepředložila soudu plnou moc udělenou advokátovi. Ačkoli v podání ze dne 19. 2. 2013 uvedla, že disponuje zaměstnanci s vysokoškolským právním vzděláním, toto tvrzení neprokázala ani nijak nedoložila. Stěžovatelka soudu nepodala ani žádost o ustanovení zástupce. Povinné zastoupení advokátem, případně vysokoškolské právní vzdělání pověřeného zaměstnance nebo člena stěžovatelky, je přitom podmínkou řízení o kasační stížnosti, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.

Pokud stěžovatelka přes výzvu soudu nedoložila doklad o vysokoškolském právním vzdělání pověřeného zaměstnance či člena ani plnou moc udělenou advokátovi, a její kasační stížnost byla z tohoto důvodu odmítnuta, stala se její žádost o osvobození od soudních poplatků bezpředmětnou.

Nad rámec výše uvedeného Nejvyšší správní soud uvádí, že stěžovatelka může požádat Městský soud v Praze, aby jí zprostil zastupování žalobce, pokud má za to, že nejsou splněny podmínky pro její ustanovení zástupkyní žalobce.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. února 2013

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu

-!Syntax Error