

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsdkyně senátu JUDr. Milady Tomkové, zástupce předsdkyně senátu JUDr. Jana Engelmann a přísedících JUDr. Bohuslava Vacaty, JUDr. Mileny Čěotkové, JUDr. Zory Krejčí a JUDr. Gabriely Halířové, Ph.D. v neveřejném zasedání dne 4. 3. 2013 ve věci návrhu **vrchního státního zástupce v Olomouci** ze dne 17. 12. 2010, sp. zn. 4 SPR 42/2010, na zahájení řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce **Mgr. L. J.**,

t a k t o :

Podle § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, **se z a s t a v u j e** řízení o kárné odpovědnosti Mgr. L. J., státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, nar. 13. 10. 1951, bytem X pro skutek spočívající v tom, že „Mgr. J. dne 15. 12. 2010 v 16.03 hod. po předchozím požití alkoholických nápojů řídil své osobní vozidlo tov. zn. Hyundai Accent, reg. zn. Y v Olomouci po tř. 17. listopadu ve směru jízdy ke křižovatce s ul. Kosmonautů a ul. Wittgensteinovy, kde odbočil vlevo na ul. Kosmonautů. při tomto odbočení vlevo se vlivem požitého alkoholu plně nevěnoval řízení vozidla a v místě vyznačeného přechodu pro chodce vyjel vpravo mimo vozovku, kde přední částí svého vozidla narazil do sloupu světelného signalizačního zařízení. I po tomto nárazu pokračoval dál v jízdě po ul. Kosmonautů ve směru ke kruhovému objezdu ul. Jeremnkova a ul. Fibichova a na tomto kruhovém objezdu s vozidlem zůstal stát. Při dopravní nehodě vznikla hmotná škoda pouze na vozidle zn. Hyundai Accent, reg. zn. Y, ke zranění osob nedošlo. Následnou dechovou zkouškou provedenou Policií ČR přístrojem Dräger bylo zjištěno v 16.32 hod. v dechu kárně obviněného 2,49 ‰ alkoholu a při dalším měření v 16.41 hod. bylo zjištěno v dechu kárně obviněného 1,96 ‰ alkoholu.“

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel dne 17. 12. 2010 podal k Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému návrh na zahájení řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce Mgr. L. J., státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, v němž mu klade za vinu spáchání kárného provinění podle § 28 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, které spatřuje ve spáchání skutku ve výroku tohoto rozhodnutí.

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodnutím č. j. 12 Ksz 10/2010 - 32, ze dne 12. 4. 2011, řízení přerušil, neboť v rámci předběžného šetření podle § 13 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů (dále jen „zákon o řízení“) zjistil, že 13. 1. 2011 Policie ČR, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Olomouc, 3. oddělení obecné kriminality, vydala usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu č. j. KRPM-15307-8/TČ-2010-140574-203 proti kárně obviněnému. Z opisu tohoto usnesení bylo zjištěno, že kárně obviněný je stíhán pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku; kárný soud řízení přerušil do právní moci rozhodnutí, které bude učiněno na základě trestního stíhání.

Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci č. j. 4 T 185/2011 - 175, ze dne 2. 10. 2012, potvrzeným k odvolání kárně obviněného usnesením Krajského soudu v Ostravě, pobočkou v Olomouci, č. j. 68To 445/2012 - 204, ze dne 17. 12. 2012, byl kárně obviněný pravomocně odsouzen za spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku; rozsudek Okresního soudu v Olomouci nabyl právní moci dne 17. 12. 2012.

Podle § 21 odst. 2 písm. b) zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, funkce státního zástupce zaniká dnem právní moci rozhodnutí, kterým byl státní zástupce odsouzen pro trestný čin spáchaný úmyslně nebo odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody pro trestný čin spáchaný z nedbalosti.

K naplnění skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku se vyžaduje úmyslné zavinění, nepostačí zavinění ve formě nedbalosti. Prokázáním úmyslného zavinění kárně obviněného při spáchání přečinu a jeho následným pravomocným odsouzením tak bylo naplněno ustanovení první věty § 21 odst. 2 písm. b) zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, a funkce státního zástupce kárně obviněného zanikla dnem právní moci rozsudku okresního soudu, tedy dne 17. 12. 2012. Tuto skutečnost potvrdil k žádosti kárného soudu i kárný návrhováteř v přípisu ze dne 23. 1. 2013, sp. zn. 4 SPR 42/2010.

Jelikož kárně obviněnému jeho funkce státního zástupce zanikla, Nejvyšší správní soud jako soud kárný zastavil řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce podle § 14 písm. b) zákona o řízení. Z tohoto důvodu nebylo na místě, aby kárný soud pokračoval v řízení, event. řízení zastavil podle § 15 odst. 2 zákona o řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 4. března 2013

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně kárného senátu
ve věcech státních zástupců

