

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Kateřiny Šimáčkové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **J. H.**, zastoupen JUDr. Ivem Jahelkou, advokátem, se sídlem Sládkova 351/II, Jindřichův Hradec, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, o přezkoumání rozhodnutí ředitele Celního ředitelství České Budějovice ze dne 22. 6. 2012, č. j. 1957-5/2012-030100-301, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 10. 2012, č. j. 10 A 70/2012 - 25, ve znění opravného usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 12. 11. 2012, č. j. 10 A 70/2012 - 38,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou k Nejvyššímu správnímu soudu se žalovaný (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 10. 2012, č. j. 10 A 70/2012 - 25, kterým bylo zrušeno rozhodnutí ředitele Celního ředitelství České Budějovice, ze dne 22. 6. 2012, č. j. 1957-5/2012-030100-301, a věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení.

V podání ze dne 7. 2. 2013 stěžovatel výslovně uvedl, že podanou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 10. 2012, č. j. 10 A 70/2012 - 25, bere zpět.

Vzhledem k výše uvedenému Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) rozhodl o zastavení řízení.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3, věta první, s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2013

Hnízdl

senátu

JUDr. Bohuslav

předseda