

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Kateřiny Šimáčkové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **B. V. T.**, zastoupeného Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, adresa pro doručování: AK Čechovský & Václavek a partn., Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 11. 2012, č. j. MV-31311-6/SO-2012, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3. 1. 2013, č. j. 30 A 126/2012 - 22,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

Odůvodnění:

[1] Včas podanou kasační stížností ze dne 23. 1. 2013 napadl žalobce (dále „stěžovatel“) v záhlaví uvedené usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 11. 2012, č. j. MV-31311-6/SO-2012. Krajský soud řízení zastavil pro nezaplacení soudního poplatku podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

[2] V podání doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 31. 1. 2013, označeném jako „Zpětvzetí kasační stížnosti“, stěžovatel prostřednictvím svého zástupce uvedl, že bere kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3. 1. 2013, č. j. 30 A 126/2012 - 22, výslovně a v celém rozsahu zpět.

[3] Podle ustanovení § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[4] Vzhledem k tomu, že o stěžovatelově kasační stížnosti nebylo dosud rozhodnuto, Nejvyšší správní soud usnesením řízení ve věci zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 13. února 2013

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu