

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Karla Šimky a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobkyně: **Mgr. I. P.**, proti žalovanému: **Magistrát hl. m. Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 1, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti **L. P.**, zastoupeného JUDr. Vladimírem Dvořáčkem, advokátem se sídlem Sokolovská 32/22, Praha 8, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2012, č. j. 5 Ca 327/2008 – 74,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností napadl L. P. (dále jen „stěžovatel“) rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2012, č. j. 5 Ca 327/2008 – 74, kterým byla jednak odmítnuta žaloba podaná žalobkyní proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 24. 6. 2008, č. j. S-MHMP 206853/2008/OST/Be/Ja, a jednak zamítnuta žaloba podaná žalobkyní proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 22. 7. 2008, č. j. S-MHMP 206791/2008/OST/Be/Ja. Prvním z uvedených rozhodnutí bylo zamítnuto jako opožděné odvolání žalobkyně proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, kterým bylo žalobkyni a V. P. nařízeno odstranit stavbu dřevěného altánu a část oplocení rodinného domu. Druhým z uvedených rozhodnutí bylo žalobkyni a V. P. nařízeno odstranit nepovolené stavební úpravy střechy, krovu a podkroví.

Proti rozsudku městského soudu podal stěžovatel kasační stížnost, ve které namítal, že městský soud pochybil v hodnocení doručování ve správním řízení a splnění podmínek pro vydání stavebního povolení a dále, že mu bylo odepřeno nahlédnout do spisu. Proto navrhl, aby Nejvyšší správní soud rozsudek městského soudu zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení. Zároveň požádal o osvobození od soudních poplatků a o poskytnutí lhůty k doplnění kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud se kasační stížností nejprve zabýval z hlediska splnění podmínek řízení, neboť stěžovatel nebyl ani účastníkem řízení o žalobě, ani osobou zúčastněnou na řízení.

Podle ust. § 102 s. ř. s. je kasační stížnost opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Okruh osob aktivně legitimovaných k podání kasační stížnosti je tak omezen na účastníky řízení a osoby zúčastněné na řízení. Účastníky řízení jsou podle ust. § 33 s. ř. s. navrhovatel (žalobce) a odpůrce (žalovaný) nebo ti, o nichž to stanoví tento zákon.

V dané věci byli účastníky řízení o žalobě pouze žalobkyně a žalovaný. Stěžovatel vystupoval jen ve správním řízení, a to jako zástupce žalobkyně. Jako zástupce podal žalobu k městskému soudu a zastupoval žalobkyni v řízení před městským soudem do doby, než její zastoupení převzal advokát doc. JUDr. Martin Kopecký. Vzhledem k tomu stěžovatel nebyl ani účastníkem řízení o žalobě a ani osobou zúčastněnou na řízení.

Z kasační stížnosti nevyplývá, že by byla podána stěžovatelem v zastoupení žalobkyně, když se sám v kasační stížnosti označuje za stěžovatele a v potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech dokládá své vlastní poměry. Navíc je sám v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem JUDr. Vladimírem Dvořáčkem.

Z důvodů výše uvedených nemá Nejvyšší správní soud pochybnosti, že kasační stížnost byla podána osobou zjevně neoprávněnou, protože stěžovatel nebyl ani účastníkem řízení, ani osobou zúčastněnou na řízení v řízení o žalobě. Je tedy splněna podmínka pro odmítnutí kasační stížnosti, protože kasační stížnost byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou. Za těchto okolností nemůže být kasační stížnost meritorně projednána a není ani důvod pro poskytnutí lhůty k jejímu doplnění.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. února 2013

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu