

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Jana Passera a JUDr. Jana Vyklického v právní věci navrhovatelů: **a) P. B., b) J. B.**, oba bytem Kartouzská 6, Brno, proti odpůrcům: **1) Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 4, Praha 4, **2) Ing. Miloš Zeman, CSc.**, bytem Brdičkova 9, Praha 13, **3) Ing. Vratislav Mynář**, bytem Osvětimany 274, odpůrci ad 2) a 3) zastoupeni JUDr. Janem Vondráčkem, advokátem se sídlem Zbraslavské nám. 458, Praha 5, v řízení o návrhu na neplatnost volby prezidenta republiky,

t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé doručili dne 6. 2. 2013 Ústavnímu soudu návrh na neplatnost volby prezidenta. Ústavní soud usnesením ze dne 25. 2. 2013, sp. zn. IV. ÚS 510/13, návrh odmítl na základě § 43 odst. 1 písm. d) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, neboť k jeho projednání není příslušný. Přípisem ze dne 27. 2. 2013 pak Ústavní soud návrh zaslal Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyššímu správnímu soudu byl tedy návrh na neplatnost volby prezidenta doručen dne 27. 2. 2013.

Dle § 93 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), lze návrh ve věcech volebních, tedy též návrh na neplatnost volby prezidenta, učinit pouze u věcně a místně příslušného soudu. Dle § 68 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, je k řízení o návrhu na neplatnost volby prezidenta příslušný Nejvyšší správní soud. Návrh byl věcně a místně příslušnému soudu, tj. Nejvyššímu správnímu soudu, doručen až dne 27. 2. 2013. Tímto dnem bylo zahájeno řízení u tohoto soudu, neboť předchozí podání návrhu u Ústavního soudu, jenž byl odmítnut, nemá žádný vliv na určení okamžiku zahájení řízení u Nejvyššího správního soudu.

Dle § 66 odst. 2 zákona o volbě prezidenta republiky je třeba návrh na neplatnost volby prezidenta podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta Státní volební komisí. Dle § 73 odst. 3 téhož zákona je lhůta určená podle dnů zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu (tedy Nejvyššího správního soudu), a to nejpozději do 16.00 hodin.

Celkový výsledek volby prezidenta je vyhlášen uveřejněním zápisu Státní volební komise o výsledku volby prezidenta sdělením ve Sbírce zákonů (§ 57 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky). Sdělení Státní volební komise o vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta republiky bylo publikováno ve Sbírce zákonů (částka 11, ročník 2013) pod č. 25/2013 Sb. Tato částka Sbírky zákonů byla rozeslána dne 29. 1. 2013 a tímto dnem byl vyhlášen celkový výsledek volby prezidenta. Lhůta pro podání návrhu na vyslovení neplatnosti volby prezidenta tak uplynula dne 5. 2. 2013 v 16:00. Nejpozději v tento okamžik tedy bylo třeba návrh doručit Nejvyššímu správnímu soudu.

Návrh navrhovatelů byl u Nejvyššího správního soudu podán až po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Dle § 93 odst. 3 s. ř. s. nelze zmeškání lhůty k podání návrhu prominout. Soud proto návrh odmítl jako opožděný, a to na základě § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. Lze doplnit, že rovněž Ústavnímu soudu návrh došel až dne 6. 2. 2013, tedy po uplynutí lhůty pro podání návrhu na neplatnost volby prezidenta.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle § 93 odst. 4 s. ř. s., dle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** řádné opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. února 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu