

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D. a JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D. v právní věci žalobce: **Ing. J. V.**, zastoupený JUDr. Bronislavou Orbesovou, advokátkou se sídlem Zlín, Štefánikova 5462, PSČ 760 01, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem Zlín, třída Tomáše Bati 21, PSČ 761 90, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 10. 2012, č. j. 57 A 47/2011 - 71,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalovaný (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), jímž bylo zrušeno jeho rozhodnutí ze dne 27. 9. 2007, č. j. KUZL-51039/2007, a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení. Tímto rozhodnutím stěžovatele bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Vsetín ze dne 26. 6. 2007, č. j. MUVS 13146/2006/34/OSA/KL, kterým bylo vyhověno žádosti žalobce o odložení výkonu rozhodnutí v části odložení výkonu rozhodnutí u sankce pokuty a nákladů řízení, a nevyhověno v části odložení výkonu rozhodnutí u sankce zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel.

Nejvyšší správní soud shledal, že předmětná kasační stížnost nesplňuje veškeré náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neboť neobsahuje žádné konkrétní důvody uvedené v § 103 odst. 1 písm. a) až d) s. ř. s., není z ní zřejmé, v jakém rozsahu stěžovatel rozhodnutí krajského soudu napadá a ani čeho se domáhá. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 20. 12. 2012, č. j. 5 As 155/2012 - 6, vyzval k doplnění kasační stížnosti. Zároveň jej poučil o tom, že neodstraní-li nedostatky kasační stížnosti, bude tato

odmítnuta. Výzva byla stěžovateli doručena dne 9. 1. 2013, ten však zůstal nečinný a ve stanovené lhůtě ani dosud kasační stížnost nedoplnil.

Náležitosti kasační stížnosti jsou stanoveny v § 106 odst. 1 s. ř. s., pokud je podání nemá, musí být podle odstavce 3 téhož ustanovení doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení vyzývajícího k odstranění vad. V daném případě podání stěžovatele zákonné náležitosti neobsahovalo, soud ho k odstranění nedostatků vyzval a stanovil k tomu lhůtu odpovídající zákonu. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě vady neodstranil.

Za této procesní situace Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo než kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítnout, neboť tato nebyla ve stanovené lhůtě doplněna a v řízení pro tento nedostatek není možno pokračovat.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 26. února 2013

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu