

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **U. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o podání žalobce ze dne 16. 10. 2012,

t a k t o :

- I. Podání žalobce ze dne 16. 10. 2012 **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel dne 23. 1. 2013 podání žalobce ze dne 16. 10. 2012 označené jako „*Žaloba ve věci mezinárodní ochrany a přiznání azylu na území, která je projednávána v rozhodnutí MV, Odbor azylové a migrační politiky*“.

Žalobce ve svém podání neoznačil rozhodnutí, proti kterému jeho podání směřuje. Vzhledem k tomu, že žalobce nazval své podání žalobou, mohlo toto podání napadat rozhodnutí žalovaného ve věci mezinárodní ochrany (např. rozhodnutí o neudělení azylu). Žalobce však své podání adresoval Nejvyššímu správnímu soudu, který k rozhodování o žalobách ve věcech mezinárodní ochrany není věcně příslušný, tudíž se podle obsahu mohlo jednat též o kasační stížnost proti rozhodnutí některého krajského soudu v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného o neudělení mezinárodní ochrany či o zastavení řízení o mezinárodní ochraně.

S ohledem na tyto skutečnosti Nejvyšší správní soud vyzval žalobce, aby své podání ze dne 16. 10. 2012 doplnil tak, že označí rozhodnutí, proti kterému toto podání směřuje a k doplnění přiloží stejnopis nebo kopii tohoto rozhodnutí. Nejvyšší správní soud žalobce poučil o tom, že pokud jeho podání nebude ve lhůtě doplněno požadovaným způsobem, Nejvyšší správní soud ho odmítne podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Předmětné usnesení bylo žalobci doručeno dne 25. 1. 2013, žalobce však ve stanovené lhůtě dvou týdnů, jež uplynula dne 8. 2. 2013 - a ostatně ani později do doby

vydání tohoto usnesení - své podání nedoplnil. Vzhledem k tomu, že podání žalobce nebylo ve stanovené lhůtě doplněno požadovaným způsobem, Nejvyšší správní soud ho podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl, neboť stěžovatel navzdory řádné výzvě soudu neuvedl, jaké rozhodnutí žalobou napadá, v důsledku čehož nelze určit, který soud je věcně a místně příslušný k projednání žaloby. Tato skutečnost představuje nedostatek, pro který není možné v řízení pokračovat.

O nákladech řízení o podání žalobce ze dne 16. 10. 2012 rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., neboť v případě odmítnutí podání nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o něm.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. února 2013

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu