

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **V. Z.**, zast. JUDr. Lenkou Čambálovou, advokátkou se sídlem L. Zápotockého 3094, Kladno, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební**, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2008, č. j. S-MHMP 259974/2008/OST/Zá/Ja, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Státní pozemkový úřad** (dříve: Pozemkový fond České republiky), se sídlem Husinecká 1024/11a, Praha 3, **II) Technická správa komunikací hlavního města Prahy**, se sídlem Řásnovka 770/8, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 10. 2012, č. j. 8 Ca 329/2008 - 110, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku,

t a k t o :

Kasační stížnosti s e odkladný účinek n e p ř i z n á v á.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla jako nedůvodná podle ustanovení § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2008, č. j. S-MHMP 259974/2008/OST/Zá/Ja. Tímto rozhodnutím bylo částečně změněno rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6 ze dne 7. 1. 2008, č. j. MCP6 087291/2009, sp. zn. SZ MCP6 011229/2007/OV/Se, značka D-499/Ruz, a ve zbytku bylo toto rozhodnutí, kterým bylo žalobci nařízeno odstranění stavby rozestavěného polyfunkčního objektu na pozemcích p. č. 1841 a 1842 v k. ú. Ruzyň, potvrzeno.

Součástí podané kasační stížnosti je rovněž návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, který však stěžovatel blíže neodůvodnil. Neučinil tak ani poté, kdy byl na podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti upozorněn v odůvodnění usnesení ze dne 30. 1. 2013, č. j. 9 As 180/2012 - 31, kterým byl vyzván k uhrazení soudního poplatku za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Žalovaný ani osoby zúčastněné na řízení se k návrhu stěžovatele nevyjádřili.

Podle § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užijí přiměřeně.

Dle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Od stěžovatele, který žádá o přiznání odkladného účinku, se především očekává dostatečně konkrétní a individualizované tvrzení o tom, že mu v důsledku napadeného rozhodnutí (jehož systace by bylo přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti dosaženo) vznikne nepoměrně větší újma, než jiným osobám, a vysvětlení, v čem spočívá tato újma a její rozsah. Vylíčení podstatných skutečností o nepoměrně větší újmě musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se stěžovatel v souvislosti s napadeným rozsudkem městského soudu obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Kromě výše uvedeného stěžovatele tíží též důkazní břemeno k v návrhu uplatněným tvrzením. Unesení tohoto důkazního břemena po stěžovateli vyžaduje, aby tvrzení, kterými odůvodňuje návrh na přiznání odkladného účinku, také řádně doložil.

Uvedená kritéria pro přiznání odkladného účinku však návrh stěžovatele nesplňuje. Stěžovatel žádným způsobem nespecifikuje, jak konkrétně by se v projednávané věci mělo nepřiznání odkladného účinku dotknout nabytých práv a znamenat pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout jiným osobám.

Nejvyšší správní soud s ohledem na výše uvedené vyhodnotil, že stěžovatel neprokázal existenci podmínek pro přiznání odkladného účinku stanovených v § 73 odst. 2 s. ř. s. Z tohoto důvodu nebylo možno odkladný účinek kasační stížnosti podle ustanovení § 107 s. ř. s., ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. přiznat.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. února 2013

Mgr. Daniela Zemanová
předsedkyně senátu