

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D. a soudců JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D. a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobců: **a) J. V., b) V. Ch.**, oba zastoupeni JUDr. Jiřím Juříčkem, advokátem se sídlem Údolní 5, Brno, proti žalovanému: **Magistrát města Brna**, se sídlem Malinovského náměstí 3, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 1. 11. 2012, č. j. 31 A 73/2012 - 14,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 21. 9. 2012 se žalobci u Krajského soudu v Brně domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 7. 2012, sp. zn. OUSR/MMB/0230641/2012/3, č. j. MMB/0238355/2012, o odvolání žalobců proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, kterým bylo vydáno příslušné stavební povolení.

Usnesením ze dne 1. 11. 2012, č. j. 31 A 73/2012 - 14, Krajský soud v Brně řízení o žalobě pro nezaplacení soudního poplatku zastavil.

Usnesení krajského soudu napadli žalobci (stěžovatelé) podáním doručeným krajskému soudu osobně dne 20. 11. 2012 a označeným jako „odvolání“. Toto podání Nejvyšší správní soud posoudil dle jeho obsahu jako kasační stížnost.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou splnění podmínek řízení o kasační stížnosti:

Z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky, připojené k č. l. 14 spisu krajského soudu, vyplývá, že napadené usnesení krajského soudu bylo právnímu zástupci stěžovatelů dodáno a rovněž doručeno do datové schránky dne 5. 11. 2012.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení napadeného usnesení stěžovatelům, tedy pondělí 5. 11. 2012. Poslední den lhůty tak připadl na pondělí 19. 11. 2012 a tímto dnem lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost byla podána osobně u krajského soudu až dne 20. 11. 2012, a je tak podána opožděně.

Krajský soud přitom v napadeném usnesení stěžovatele řádně poučil, že je ve věci možné podat kasační stížnost, v jaké lhůtě a ke kterému soudu.

Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítnout.

Pro úplnost Nejvyšší správní soudu dodává, že návrh stěžovatelů by musel odmítnout i v případě, že by předmětné podání nepovažoval za kasační stížnost, ale za „odvolání“. V takovém případě by Nejvyšší správní soud podání stěžovatelů odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro neodstranitelný nedostatek jedné z podmínek řízení (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2005, č. j. Na 225/2005 – 110, publikované pod č. 765/2005 Sb. NSS). Jelikož nebyl soudní poplatek zaplacen ani v den, kdy napadené usnesení krajského soudu o zastavení řízení nabylo právní moci, neměl krajský soud prostor ani pro postup ve smyslu § 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 4. 2008, č. j. 5 Afs 1/2007 – 172).

O nákladech řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. února 2013

JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D.
předsedkyně senátu