

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **České dráhy, a. s.**, se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, zastoupený Mgr. Tomášem Tyllem, advokátem se sídlem Na Příkopě 859/22, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **RegioJet, a. s.**, se sídlem nám. Svobody 86/17, Brno, zastoupená Mgr. Markétou Jančurovou, advokátkou se sídlem nám. Svobody 86/17, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 12. 2012, č. j. 10 A 187/2012 – 67, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 12. 2012, č. j. 10 A 187/2012 – 67, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí ministra dopravy ze dne 26. 11. 2012, č. j. 45/2012-510-RK/4, kterým bylo na základě rozkladu podaného osobou zúčastněnou na řízení zrušeno rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 14. 5. 2012. č. j. 317/2011-030-Z106/4 o odmítnutí žádosti osoby zúčastněné na řízení o poskytnutí informací ze dne 10. 10. 2011.

Současně s kasační stížností podal stěžovatel návrh, aby kasační stížnosti byl přiznán odkladný účinek. K tomuto návrhu uvedl, že právní moc a vykonatelnost napadeného rozhodnutí pro něj znamenají nenahraditelnou újmu, přičemž přiznání odkladného účinku se nedotkne práv třetích osob, neboť případný odklad poskytnutí informace není, a nemůže být, pro osobu zúčastněnou na řízení na újmu, a to ani v případě, že by její požadavek na poskytnutí informace byl oprávněný. Odkladný účinek rovněž není v rozporu s veřejným zájmem, jak plyne z povahy informace, která je vyžadována soukromoprávním subjektem. Veřejný zájem zde nemůže být již proto, že na předmětné informaci má zájem z obchodních důvodů pouze osoba zúčastněná na řízení,

která je přímým konkurentem stěžovatele ve stejném segmentu trhu. Je zcela irelevantní, že akcionářem stěžovatele je stát, neboť tato skutečnost nemá jakýkoli vliv na právní povahu, postavení, činnost stěžovatele, a zejména na aplikaci relevantních právních předpisů. Pokud bude osobě zúčastněné na řízení informace poskytnuta, bude zvýhodněna při přípravě nabídek v nabídkových řízeních podle zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i v celém svém podnikání, neboť taková informace je velice cenná a umožní osobě zúčastněné na řízení přizpůsobit svoji obchodní politiku. K obdobným informacím o linkách provozovaných stěžovatelem nemá osoba zúčastněná na řízení přístup, neboť tyto jsou obchodním tajemstvím stěžovatele a nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné a stěžovatel jejich utajení zajišťuje.

Osoba zúčastněná na řízení ve svém vyjádření uvedla, že pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nejsou splněny zákonné předpoklady. Poukázala na absenci hrozby reálné újmy a na rozpor utajení informací s veřejným zájmem. Rovněž uvedla, že dne 18. 12. 2012 jí byly předmětné informace poskytnuty a dne 4. 1. 2013 byly zveřejněny na webových stránkách ministerstva dopravy. V tomto ohledu je návrh stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti bezpředmětný, neboť požadované informace již byly zveřejněny. Osoba zúčastněná na řízení proto navrhla zamítnutí návrhu.

Podle ust. § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Přitom užije přiměřeně ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s veřejným zájmem.

Jak Nejvyšší správní soud zjistil z webových stránek ministerstva dopravy (www.mdcr.cz), informace, jež byla osobou zúčastněnou na řízení požadována podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jí byla poskytnuta. Protože návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti chtěl stěžovatel zabránit právě poskytnutí předmětné informace, stal se tento návrh bezpředmětným. Bylo by tedy nadbytečné, aby se Nejvyšší správní soud vypořádával s důvody, jež stěžovatel ve svém návrhu uvedl.

Z výše uvedeného důvodu Nejvyšší správní soud rozhodl o nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. února 2013

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu