

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Vyklického v právní věci navrhovatele: **M. V.**, proti odpůrcům: **1) Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 4, Praha 4, **2) Ing. Miloš Zeman, CSc.**, bytem Brdičkova 9, Praha 13, **3) Ing. Vratislav Mynář**, bytem Osvětimany 274, odpůrci 2) a 3) zastoupeni JUDr. Janem Vondráčkem, advokátem se sídlem Zbraslavské nám. 458, Praha 5 – Zbraslav, v řízení o návrhu na neplatnost volby prezidenta republiky,

t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu elektronicky – e-mailem, bez zaručeného podpisu, dne 5. 2. 2013, dále v totožném znění v písemné formě dne 6. 2. 2013, navrhovatel podává „návrh na určení neplatnosti rozhodnutí o volbě prezidenta republiky“.

Ve svém návrhu navrhovatel především namítal, že došlo k porušení § 35 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, protože kandidát na prezidenta republiky Miloš Zeman či jeho volební tým ve volební kampani používali nepravdivá tvrzení týkající se protikandidáta Karla Schwarzenberga, což dle mínění navrhovatele významně přispělo k tomu, aby se Miloš Zeman stal vítězem prezidentských voleb, a tudíž toto porušení zákona mohlo mít vliv na výsledek voleb ve smyslu § 66 odst. 2 téhož zákona. Navrhovatel ve svém podání následně vyjmenoval konkrétní tvrzení, která považoval za lživá, a jejich veřejné šíření tedy za nečestné vedení volební kampaně. Z těchto důvodů navrhovatel

Nejvyššímu správnímu soudu navrhl, aby zrušil Sdělení Státní volební komise o vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta republiky konané ve dnech 11. a 12. ledna 2013 (I. kolo) a ve dnech 25. a 26. ledna 2013 (II. kolo) uveřejněné 29. 1. 2013 v částce 11/2013 Sbírky zákonů, pod č. 25/2013 Sb. a dále aby rozhodl o neplatnosti volby prezidenta České republiky ve dnech 11. a 12. ledna 2013 a ve dnech 25. a 26. ledna 2013 a nařídil opakování voleb.

Podle § 90 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.), za podmínek stanovených zvláštním zákonem se může občan, nejméně dvacet poslanců nebo nejméně deset senátorů, kteří navrhli kandidáta na funkci prezidenta republiky, anebo občan, který navrhl kandidáta na funkci prezidenta republiky, domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti volby. Tímto zvláštním zákonem je zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky (dále jen „zákon o volbě prezidenta republiky“). Podle § 66 odst. 2 tohoto zákona se lze domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby prezidenta, má-li návrhovač za to, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který mohl výsledek volby prezidenta ovlivnit.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou, zda lze návrh podaný návrhovatelem projednat, a dospěl k závěru, že tomu tak není.

Návrh je totiž podán **opožděně**.

Dle § 66 odst. 2 zákona o volbě prezidenta republiky je třeba návrh na neplatnost volby prezidenta podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta Státní volební komisí. Dle § 73 odst. 3 téhož zákona je lhůta určená podle dnů zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu (tedy Nejvyššího správního soudu), a to nejpozději do 16.00 hodin.

Celkový výsledek volby prezidenta je vyhlášen uveřejněním zápisu Státní volební komise o výsledku volby prezidenta sdělením ve Sbírce zákonů (§ 57 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky). Sdělení Státní volební komise o vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta republiky bylo publikováno ve Sbírce zákonů (částka 11, ročník 2013) pod č. 25/2013 Sb. Tato částka Sbírky zákonů byla rozeslána dne 29. 1. 2013 a tímto dnem byl vyhlášen celkový výsledek volby prezidenta. Lhůta pro podání návrhu na vyslovení neplatnosti volby prezidenta tak uplynula dne 5. 2. 2013 v 16:00. Nejpozději v tento okamžik tedy bylo třeba návrh doručit soudu, nikoliv pouze předat k poštovní přepravě.

Dle § 93 odst. 2 s. ř. s. lze návrh, jímž se řízení zahajuje, nebo úkony, jimiž se řízením nebo jeho předmětem disponuje, provést pouze písemně nebo ústně do protokolu u věcně a místně příslušného soudu. Toto ustanovení je speciální úpravou k obecné úpravě úkonů účastníků řízení dle soudního řádu správního, jak je uvedena v § 37 odst. 2 tohoto zákona. Jiná než *písemná nebo ústní forma podání do protokolu* ve věcech volebních není zákonem připuštěna, a nelze k ní proto přihlížet (obdobně také např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 6. 2006, čj. Vol 49/2006 – 35, dostupné na www.nssoud.cz).

K tomu, aby byl návrh ve věci volby prezidenta republiky podán včas, by musel být učiněn *písemně nebo ústně do protokolu* u Nejvyššího správního soudu v Brně nejpozději

dne 5. 2. 2013 do 16.00 hodin. Navrhovatelovo podání bylo Nejvyššímu správnímu soudu nejprve doručeno dne 5. 2. 2013, avšak pouze elektronicky – e-mailem, bez zaručeného podpisu. Jak plyne z výše uvedeného, k takovému podání nelze ve věcech volebních přihlížet. Navrhovatel následně soudu zaslal písemné podání totožného obsahu, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 6. 2. 2013, tedy po uplynutí zákonem stanovené sedmidenní lhůty.

Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud podaný návrh jako **opožděný** odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle § 93 odst. 4 s. ř. s., dle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu