

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Vyklického v právní věci navrhovatele: **M. V.**, proti odpůrcům: **1) Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 4, Praha 4, **2) Ing. Miloš Zeman, CSc.**, bytem Brdičkova 9, Praha 13, **3) Ing. Vratislav Mynář**, bytem Osvětimany 274, odpůrci 2) a 3) zastoupeni JUDr. Janem Vondráčkem, advokátem se sídlem Zbraslavské nám. 458, 156 00 Praha 5 – Zbraslav, v řízení o návrhu na neplatnost volby prezidenta republiky,

t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu elektronicky – e-mailem, bez zaručeného podpisu, dne 5. 2. 2013, dále v totožném znění v písemné formě dne 8. 2. 2013, navrhovatel podává „návrh na rozhodnutí o neplatnosti volby prezidenta“. V návrhu je uvedeno, že v průběhu volební kampaně mezi prvním a druhým kolem volby byla porušena ustanovení zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby. Navrhovatel namítal především, že kampaň kandidáta Miloše Zemana nebyla vedena čestným a poctivým způsobem, jak požaduje ustanovení § 35 odst. 2 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o volbě prezidenta republiky“). Nečestnost a nepoctivost kampaně dle názoru navrhovatele spočívala především v používání lživých, zavádějících či jen částečně pravdivých tvrzení ze strany kandidáta Miloše Zemana a jeho volebního týmu. Způsob vedení kampaně navrhovatel zhodnotil jako odporující dobrým mravům, nacionalistický, šovinistický a xenofobní, čímž byla porušena i Listina základních práv a svobod, která garantuje základní

demokratické a lidské hodnoty České republiky jakožto součásti Evropské unie. Dále navrhovatel namítal porušení ustanovení § 35 odst. 3 zákona o volbě prezidenta spočívající v tom, že inzerát zveřejněný v deníku Blesk dne 24. a 25. 1. 2013 neobsahoval zadavatele a zpracovatele tohoto inzerátu. Podle názoru navrhovatele výše uvedená porušení zákona mohla ovlivnit výsledek voleb prezidenta republiky, a proto navrhl, aby soud určil, že volba prezidenta konaná ve dnech 25. – 26. ledna byla neplatná.

Podle § 90 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.), za podmínek stanovených zvláštním zákonem se může občan, nejméně dvacet poslanců nebo nejméně deset senátorů, kteří navrhli kandidáta na funkci prezidenta republiky, anebo občan, který navrhl kandidáta na funkci prezidenta republiky, domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti volby. Tímto zvláštním zákonem je o volbě prezidenta republiky. Podle § 66 odst. 2 tohoto zákona se lze domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby prezidenta, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby prezidenta.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou, zda lze návrh podaný navrhovatelem projednat, a dospěl k závěru, že tomu tak není.

Návrh je podán **opožděně**.

Dle § 66 odst. 2 zákona o volbě prezidenta republiky je třeba návrh na neplatnost volby prezidenta podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta Státní volební komisí. Dle § 73 odst. 3 téhož zákona je lhůta určená podle dnů zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu (tedy Nejvyššího správního soudu), a to nejpozději do 16.00 hodin.

Celkový výsledek volby prezidenta je vyhlášen uveřejněním zápisu Státní volební komise o výsledku volby prezidenta sdělením ve Sbírce zákonů (§ 57 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky). Sdělení Státní volební komise o vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta republiky bylo publikováno ve Sbírce zákonů (částka 11, ročník 2013) pod č. 25/2013 Sb. Tato částka Sbírky zákonů byla rozeslána dne 29. 1. 2013 a tímto dnem byl vyhlášen celkový výsledek volby prezidenta. Lhůta pro podání návrhu na vyslovení neplatnosti volby prezidenta tak uplynula dne 5. 2. 2013 v 16:00. Nejpozději v tento okamžik tedy bylo třeba návrh doručit soudu, nikoliv pouze předat k poštovní přepravě.

Dle § 93 odst. 2 s. ř. s. lze návrh, jímž se řízení zahajuje, nebo úkony, jimiž se řízením nebo jeho předmětem disponuje, provést pouze písemně nebo ústně do protokolu u věcně a místně příslušného soudu. Toto ustanovení je speciální úpravou k obecné úpravě úkonů účastníků řízení dle soudního řádu správního, jak je uvedena v § 37 odst. 2 tohoto zákona. Jiná než *písemná nebo ústní forma podání do protokolu* ve věcech volebních není zákonem připuštěna, a nelze k ní proto přihlížet (obdobně také např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 6. 2006, čj. Vol 49/2006 – 35, dostupné na www.nssoud.cz).

K tomu, aby byl návrh ve věci volby prezidenta republiky podán včas, by musel být učiněn *písemně nebo ústně do protokolu* u Nejvyššího správního soudu v Brně nejpozději dne 5. 2. 2013 do 16.00 hodin. Navrhovatelovo podání bylo Nejvyššímu správnímu soudu

nejprve doručeno dne 5. 2. 2013, avšak pouze elektronicky – e-mailem, bez zaručeného podpisu. Jak plyne z výše uvedeného, k takovému podání nelze ve věcech volebních přihlížet. Navrhovatel následně soudu zaslal písemné podání totožného obsahu, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 8. 2. 2013, tedy po uplynutí zákonem stanovené sedmidenní lhůty.

Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud podaný návrh jako **opožděný** odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle § 93 odst. 4 s. ř. s., dle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu